



Центросоюз  
Российской  
Федерации



Сибирский  
университет  
потребительской  
кооперации  
(СибУПК)



Министерство  
промышленности,  
торговли и развития  
предпринимательства  
Новосибирской  
области



Новосибирский  
областной союз  
потребительских  
обществ



Красноярский  
краевой союз  
потребительских  
обществ



Алтайский  
краевой союз  
потребительских  
обществ



# Социально-экономическое развитие сельских территорий: тренды кооперации

Сборник материалов Всероссийской (национальной)  
научно-практической конференции

1 ноября 2022 г.

Новосибирск 2022



СибУПК

Сибирский университет  
потребительской кооперации

Автономная некоммерческая образовательная организация  
высшего образования  
Центросоюза Российской Федерации  
СИБИРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ (СибУПК)

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ  
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ:  
ТРЕНДЫ КООПЕРАЦИИ**

*Сборник материалов  
Всероссийской (национальной) научно-практической  
конференции*

Новосибирск  
1 ноября 2022 года

Новосибирск 2022

**УДК 338.43:334.7**  
**ББК 65.9(2)421.8**  
**DOI 10.48642/4669.2023.98.15.001**  
**C692**

**C692** Социально-экономическое развитие сельских территорий: тренды кооперации: сборник материалов Всероссийской (национальной) научно-практической конференции; Новосибирск, 1 ноября 2022 г./ [под ред. Л. П. Наговициной]; АНОО ВО Центросоюза РФ «СибУПК». — Новосибирск, 2022. — 180 с.

**ISBN 978-5-334-00277-7**

В сборник вошли статьи участников Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, целью которой являлось обсуждение наиболее значимых вопросов создания и развития оптовых продовольственных рынков, роли потребительской кооперации в обеспечении продовольственной безопасности и устойчивого социально-экономического развития сельских территорий. Результаты научных исследований участников конференции систематизированы и объединены в тематические секции по современным проблемам экономики и управления кооперативным сектором России.

Материалы и тезисы конференции могут быть интересны руководителям и практическим работникам системы потребительской кооперации и сельскохозяйственных организаций, научно-педагогическим кадрам, обучающимся в системе высшего образования, а также всем интересующимся вопросами продовольственной безопасности и роли кооперативного сектора экономики в решении данных проблем.

**УДК 338.43:334.7**  
**ББК 65.9(2)421.8**  
**DOI 10.48642/4669.2023.98.15.001**

Сборник рекомендован к изданию Советом по науке Сибирского университета потребительской кооперации, протокол от 24 ноября 2022 г. № 3.

**ISBN 978-5-334-00277-7**

© Сибирский университет  
потребительской кооперации  
(СибУПК), 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

### **ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ КООПЕРАЦИЯ И ЕЁ РОЛЬ В РАЗВИТИИ ОПТОВЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ И ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

<i>Кораблёв О. А.</i> Формирование российской модели оптовых продовольственных рынков и международный опыт .....	6
<i>Иванов В. В.</i> Роль потребительской кооперации в развитии оптовых продовольственных рынков .....	13
<i>Архипенко Т. С., Плотникова Т. В.</i> Социально-экономический потенциал потребительской кооперации в обеспечении сельского населения .....	19
<i>Ваймер Е. В.</i> Государственное регулирование организации и деятельности оптовых продовольственных рынков .....	24
<i>Кондратьева О. В., Ухова Е. С.</i> Расширение рынка сбыта сельскохозяйственной продукции.....	30
<i>Кудряшова Е. В.</i> Кооперативное движение в развитии российского виноградарства и виноделия.....	35
<i>Попова С. А., Колтакова Е. А.</i> Современное состояние и перспективы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в мясо-молочном подкомплексе.....	38
<i>Суровцева В. А.</i> Состояние и перспективы развития оптовой торговли в системе потребительской кооперации.....	46

### **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ КООПЕРАЦИИ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

<i>Капелюк З. А., Стрещенко А. М.</i> Роль социальных услуг в развитии сельских территорий .....	53
<i>Моисеева О. А.</i> Причины создания кооперативов в сельском хозяйстве.....	59
<i>Чистякова В. И.</i> Повышение роли сельскохозяйственной потребительской кооперации как инфраструктурного фактора развития сельских территорий на основе формирования кооперативных компетенций .....	65
<i>Чистякова О. А., Денисенко Е. Б., Чурикова А. А., Колоскова Н. В.</i> Сельскохозяйственная потребительская кооперация: состояние в 2016–2020 гг.....	72

### **СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ И МЕХАНИЗМЫ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ**

<i>Коробейников Д. А., Воротников М. Д.</i> Кредитная поддержка в системе государственного регулирования АПК .....	80
<i>Лихтанская О. И., Бакаева В. В., Сваровская Е. Б.</i> Интернет-платформа как инструмент управления рынком торговых услуг в кооперативном секторе .....	86

<i>Митяшин Г. Ю.</i> Кооперация потребителей и фермеров как инструмент взаимовыгодного сотрудничества .....	92
<i>Нитяго И. В., Зырянова В. А.</i> Особенности кооперирования экономических субъектов хозяйствования .....	96
<i>Новосёлова Э. А.</i> Модель управления персоналом на основе мотивации в системе потребительской кооперации.....	101
<i>Огарков С. А.</i> Финансово-организационные меры поддержки сельской строительной кооперации.....	108
<i>Салий В. В., Глебова Д. В., Климова Э. Н.</i> Интеграция как фактор развития кооперации .....	115

### **ЦИФРОВИЗАЦИЯ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ И КООПЕРАТИВНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ**

<i>Мороз О. Н., Бауэр А. В.</i> Особенности и векторы развития цифровой логистики для организаций потребительской кооперации .....	120
<i>Мороз О. Н., Шахнович Р. М., Чернова В. А., Попова Е. Р.</i> Цифровые перспективы потребительского рынка и сферы услуг России .....	126
<i>Соловьёва В. Н.</i> Потенциал использования технологии блокчейн в кооперативах .....	131
<i>Тесля Н. Б., Малозёмов Б. В., Бабанова Е. В., Лихачёв В. В., Коккоз М. М.</i> Влияние цифровизации на экономику сельских территорий .....	137
<i>Шаланов Н. В., Шаланова О. Н., Пешкова М. Н., Злобина С. Л., Яковлева А. А.</i> Моделирование развития сельского поселения .....	144

### **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЦЕЛЕВОЙ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ С УЧЁТОМ ПОТРЕБНОСТЕЙ РЕГИОНА И ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ**

<i>Басарыгина Е. М., Пахомова Н. А., Путилова Т. А., Мосунов И. А.</i> Содействие целевой подготовке кадров с учетом потребностей региона (на примере Челябинской области).....	149
<i>Савинова И. В.</i> Роль патриотического воспитания в подготовке кадров для потребительской кооперации .....	155

### **ОРГАНИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

<i>Архипова Н. Н., Осипова Е. Н.</i> Кластерный подход как инструмент развития сельского туризма Новосибирской области.....	159
<i>Богородская О. Г., Осипова Е. Н.</i> Специфика развития и государственного регулирования сельского туризма в Республике Казахстан .....	164

<i>Пономарев Н. Н.</i> Роль и значение сельского туризма для развития аграрных регионов страны.....	169
<i>Салманлы Т. Р., Хафизов Д. Ф.</i> Туризм на сельских территориях: тенденции и перспективы развития .....	174

# **ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ КООПЕРАЦИЯ И ЕЁ РОЛЬ В РАЗВИТИИ ОПТОВЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ И ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

---

УДК 331.526

**Кораблёв О. А.**

Центральный союз потребительских обществ Российской Федерации

## **ФОРМИРОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ ОПТОВЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ**

Цель статьи — обосновать необходимость формирования национальной модели оптовых продовольственных рынков, учитывающую как уникальные особенности российского оптового рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия, специфику отдельных регионов, так и существующие примеры передовых зарубежных практик в создании и функционировании подобных объектов инфраструктуры. Анализируются специфические факторы, определяющие уникальность формируемой модели оптовых продовольственных рынков в России. Приводятся применимые примеры зарубежного опыта, который может быть внедрен и адаптирован к региональным и страновым особенностям. Основные выводы обоснованы не только анализом зарубежных практик, но и текущим опытом сопровождения пилотных проектов в отдельных российских регионах.

**Ключевые слова:** потребительская кооперация, оптовые продовольственные рынки.

**Korablyov O. A.**

Central Union of the Consumer Societies of the Russian Federation

## **FORMATION OF THE RUSSIAN MODEL OF WHOLESALE FOOD MARKETS AND ADVANCED FOREIGN PRACTICES**

The article aims to substantiate the need to develop a national approach to the creation of wholesale food markets model, which combines the unique features of the Russian wholesale market of agricultural products and food, the specifics of individual regions of Russia, as well as existing foreign experience in the creation and operation of such infrastructure facilities. The author analyzes the main features determining the uniqueness of the emerging approach to the creation of wholesale food markets in Russia; presents foreign practices which can be implemented and adapted taking into account regional and national specific features of Russia. The main findings are grounded not only by the analysis of foreign practices, but also by the current experience of supporting pilot projects in certain Russian regions.

**Keywords:** consumer cooperation, wholesale food market.

Создание оптовых продовольственных рынков (ОПР) как ключевого элемента современной инфраструктуры оптового звена рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия представляет собой важнейшее направление для обеспечения развития агропродовольственного сектора и экономики страны в целом в среднесрочной перспективе. О приоритетности данной задачи наглядно говорит внимание, уделяемое ей на всех уровнях управления.

В 2021 году распоряжением Правительства России была утверждена Концепция развития ОПР, что стало отправной точкой для дальнейшей работы. В 2022 году были приняты нормативные и методические документы, определяющие этапность и порядок работы над проектами ОПР. Детализация нормативной базы проходила в рамках выполнения ключевой задачи на 2022 год по увеличению выпуска и поставки на внутренний рынок качественных и доступных продуктов питания, поставленной Президентом РФ. Так, в апреле 2022 года Правительство утвердило План мероприятий по реализации Концепции развития ОПР, в котором для конкретных мероприятий определены исполнители и контрольные сроки. В частности, на Центросоюз РФ возложены функции консультационно-методического сопровождения проектов в регионах России, что включает поддержку заинтересованных сторон: региональных органов исполнительной власти, инвесторов, игроков оптового рынка (которые могут стать резидентами ОПР), федеральных органов исполнительной власти и институтов развития. Кроме того, Министерство промышленности и торговли РФ разработало и утвердило приказом Методические рекомендации по организации ОПР в РФ, в которых сформулированы основные принципы и подходы к созданию таких объектов.

Центросоюз сочетает поддержку заинтересованных сторон в рамках пилотных проектов с обогащением зарубежной практики и выработкой рекомендаций по целевой модели, которая была бы достаточно гибкой для адаптации под условия конкретных регионов, имеющих специфику существующего потребительского рынка и его оптового звена.

Несмотря на то, что принятые методические рекомендации являются серьезным шагом вперед и основным методическим документом для участников проектов по созданию ОПР, тем не менее, для формирования национальной модели ОПР требуется проработка и поиск оптимальных решений по целому ряду вопросов, среди которых построение механизмов вовлечения существующих игроков оптового рынка для перехода на новую современную платформу, выработка пакета мер поддержки частного капитала для реализации проектов создания новой инфраструктуры и др.

Создание ОПР происходит не с чистого листа, а в условиях функционирующего оптового звена, недостатки которого не приводят к товарному дефициту для конечного потребителя. Таким образом, возникает необходимость обосновать целесообразность создания новой современной площадки в региональных центрах в ситуации, когда имеются разрозненные исторически сложившиеся оптовые площадки, контролируемые разными игроками рынка.

Такие исторические площадки (привоз, оптовый рынок, оптовая база) расположены чаще всего в исторической застройке, что значительно лимитирует потенциал их развития. Функционирование подобных объектов предполагает значительный трафик легкового и грузового автотранспорта, создающий неудобство жителям окружающих домов. Рост оборота при расширении масштаба деятельности на таких площадках только усилит поток автотранспорта и обострит проблему наличия парковочных мест. Расположение участка в исторической застройке, как правило, не дает возможности изыскать резервы для



расширения объекта без сноса близлежащих зданий. В крупных городах центральная часть является крайне привлекательной для жилищной застройки и иных вариантов создания современной и комфортной городской среды, соответственно, наилучшим вариантом использования земельных участков существующих объектов часто является не оптовая торговля, а реализация различных градостроительных инициатив.

Строительство новой современной площадки открывает возможности объединить разрозненных игроков на одной площадке, создав центр притяжения для новых товарных потоков. Вынос такой площадки за пределы исторической застройки исключают дискомфорт жителей от потока транспорта и соответствующих логистических операций. Очень важно, что предлагаемый подход позволяет осуществить поэтапную трансформацию оптового рынка в региональном центре: новые мощности могут создаваться без закрытия существующих рынков. Кроме того, современная площадка для оптовой торговли даст возможность снизить операционные расходы, что в конечном итоге сделает продовольствие и сельскохозяйственную продукцию более доступными для розничного звена, т. е. для конечного потребителя.

Второй важный вопрос, возникающий при выборе национальной модели ОПР, сводится к роли государства. Традиционно приводимые в качестве примера оптовые рынки Франции (Ранжис) и Испании (Меркаса) созданы за счет государства и государство сформировало для них преференциальные условия, обеспечивающие доминирующее положение в оптовом сегменте. В России основным источником средств для создания ОПР станет частный капитал, при этом будет выработан пакет мер государственной поддержки. Такой подход имеет под собой основание. Именно частный капитал в наибольшей степени нацелен на выбор оптимальных из доступных технических решений, инвестор принимает решение о вложении средств исходя из прогнозных операционных затрат, что обеспечит востребованность создаваемого объекта и исключит необходимость вмешательства государственных и региональных властей на стадии эксплуатации. Дополнительной гарантией эффективности выбранных решений будет служить процедура экспертизы проектов ОПР при подаче заявки для заемного финансирования в институт развития и уполномоченный банк.

Существенным фактором для выбора целевой модели ОПР выступают предусмотренные в нормативной базе ограничения. В принятых в РФ нормативных документах ОПР рассматривается как площадка для взаимодействия оптовых продавцов и покупателей, на которой также предлагаются услуги для участников (логистические, производственные и др.). При этом организатор площадки (то есть управляющая компания) сам не может заниматься оптовой торговлей, что накладывает существенные ограничения на возможную операционную модель управляющей компании. На практике это означает, что основным доходом организатора площадки станет арендная плата и отсутствует возможность снижать арендную плату за счет доходов от дистрибуции. Таким образом, эффективность модели ОПР и ее окупаемость для инвестора напрямую зависит от способности достичь минимально возможных операционных издержек, а также от корректно подобранных мер государственной поддержки,

позволяющих инвестору получить возврат на вложенные средства, не повышая арендную плату.

Для обоснования отдельных аспектов национальной модели ОПР крайне полезен зарубежный опыт. Здесь будут приведены отдельные страновые примеры и, так как опыт Франции и Испании детально проанализирован, мы приведем примеры других стран.

Интересен опыт Италии [1, с. 34], где в 1990 году была запущена национальная программа реорганизации и модернизации оптовых рынков продовольствия. Характерной особенностью программы был отказ от прямого управления такой инфраструктурой со стороны муниципалитетов и вовлечение частного капитала в качестве акционеров и для управления объектами. В рамках программы было создано и реорганизовано около 30 рынков. Благодаря вовлечению частного капитала при контроле государства за технико-экономическими показателями модель доказала свою эффективность, и рынок в Риме стал средиземноморским региональным хабом реализации скоропортящейся продукции.

В Германии есть пример рынка в Ганновере [1, с. 38], акционерами которого являются оптовики и производители. Эффективная работа такого рынка определяется интересами резидентов, имеющих контроль над объектом.

В Великобритании показателен опыт лондонского оптового рынка «Нью Ковент Гарден маркет» [1, с. 37], у которого из 60 резидентов большинство является оптовыми дистрибуторами, осуществляющими первичную переработку на арендуемых мощностях на рынке. Торговые места стандартизированы и дооборудуются оптовиками под собственные потребности.

Польский опыт [1, с. 39] представляет собой эволюцию подхода к созданию оптовых рынков от реализации на средства государства к созданию за счет инвесторов при поддержке государства. Всего в Польше создано 27 оптовых рынков, из которых 5 имеют статус межрегиональных. 12 рынков было создано в рамках специальной государственной программы, 7 — вне программы, но за счет средств государства и 8 рынков построены за счет частного капитала при участии государства.

Выбор места для создания рынка обосновывается по ряду факторов, среди которых численность населения на обслуживаемой территории, производство сельхозпродукции, экспортные потоки, привязка к транспортным коридорам и потокам товаров из ЕС.

Крупнейшим рынком является варшавский рынок «Бронише». Он имеет круглосуточный режим работы и обеспечивает годовой оборот в 1,2 млн тонн. Примечательно, что 90 % реализуемой импортной продукции приходится на Испанию. В настоящее время уделяется важное внимание развитию сопутствующей инфраструктуры рынка, в т. ч. логистической, для целей снижения издержек обращения в оптовом звене.

Если во Франции и Испании оптовые рынки имеют монополию в определенной локации, то в США доля ОПР в оптовом обороте составляет 40 %. На оптовом рынке продовольствия США действуют 1200 кооперативов второго уровня (специализирующиеся на маркетинге и сбыте) и более 42 тыс. оптовых компаний. В качестве основы товарных потоков на оптовом рынке ключевую

роль играет небольшая прослойка фермерских хозяйств (примерно 3 % от всех ферм), но покрывающая 60 % всего товарного предложения на оптовом рынке. ОНР в США представлены как универсальные, так и специализированные. В последнее время универсальные оптовые рынки динамично развиваются как важный партнер розничного сектора, обеспечивающего предложение по широкому спектру ассортимента и сопутствующих услуг.

В Японии формирование системы оптовых рынков началось в 20-х годах прошлого века, когда и были сформулированы основные подходы к построению системы [1, с. 44]. На законодательном уровне закреплена классификация рынков на центральные и местные в зависимости от численности населения в обслуживаемой административной единице: более 200 тыс. человек — центральный рынок, менее — местный. Соответственно, регулирование центральных рынков осуществляется правительством страны, а местных — губернатором. Уполномоченный орган раз в пять лет проверяет и уточняет состав учредителей и резидентов.

На сегодняшний день в Японии оптовые рынки представлены в 55 городах и включают 88 центральных и 1586 местных рынков. Доля оптовых рынков в обороте категории «фреш» составляет от 70 до 90 %.

Рынки создаются преимущественно за счет средств муниципалитетов. Поставку продукции на рынки осуществляют лицензированные оптовики, закупаящие продукцию у товаропроизводителей. Лицензия выдается на конкурсной основе. Например, на рынке в Токио действуют 7 лицензированных оптовиков. Также лицензируется и доступ на рынок покупателей, например, в Токио на рынке количество покупателей ограничено 1,5 тысячами. Особенностью японской модели также является расчёт с поставщиком в течение четырех дней после реализации и удержание рынком комиссии с поставщика.

В Австралии действуют 6 оптовых рынков со специализацией на свежей плодовоовощной продукции, среди которых исторический рынок в Мельбурне (330 торговых мест для выкладки продукции) и Центральный рынок Брисбена (56 операторов, представляющих продукцию 9 тыс. хозяйств). Австралийские рынки характеризуются наличием розничного формата. Также они работают в условиях конкуренции со стороны китайских импортеров, через которых продукция австралийских производителей попадает на емкий китайский рынок.

Заслуживает внимательного изучения опыт Китая [1, с. 49], где функционирует 55 оптовых рынков. Особенностью китайской модели является сочетание обслуживания потребления крупных городов с обеспечением внешнеэкономической деятельности. В китайской модели ОНР нацелены на сокращение затрат в цепочках поставок, обеспечение конкурентоспособности продукции китайского производства, повышение оборачиваемости при минимально допустимых сроках доставки. Таким образом, инфраструктура оптового рынка продовольствия выступает важным инструментом завоевания позиций на экспортных рынках при эффективном функционировании национального рынка.

Важно отметить, что создание ОНР происходило на фоне перехода от государственной системы традиционных рынков к частной. При этом сохранились, но изменили форму собственности традиционные локальные рынки. В начале

2000-х гг. сложилась ситуация, когда супермаркеты имели худшие возможности доступа на оптовый рынок по сравнению с традиционными рынками, и это создало запрос на вертикальную интеграцию в секторе производства сельхозпродукции. Таким образом, значительная часть резидентов ОПР являются вертикально-интегрированными структурами.

В Китае крупнейшим ОПР является рынок в Пекине с годовым оборотом в 14 млн т, неформально называемый «корзина овощей и фруктов» города. Изначально в Пекине действовало 4 крупных продовольственных рынка, но при либерализации торговли была инициирована программа по созданию новой национальной сети центральных оптовых рынков. Созданный в 1988 г., на сегодняшний день рынок не имеет монополии на оптовую торговлю в регионе. Максимальная доля рынка составляет, по разным оценкам, от 70 до 90 % в сегменте плодоовощной продукции. Ключевые резиденты рынка обеспечивают распределение продукции по меньшим рынкам непосредственно в Пекине. Отличительной особенностью данного рынка является непрерывный круглосуточный режим работы. Не имея монополии, рынок использовал для привлечения резидентов простые процедуры доступа и низкие тарифы, по праздникам продавцы освобождались от платежей управляющей компании. В 2017 году на рынке прошла реновация.

Вторым по размеру после пекинского является рынок в Шанхае. Он создан в 2005 г., рынком владеют 7 компаний. Рынок входит в число наиболее современных как по сроку создания, так и по используемым решениям. Объект создавался при участии государства и обслуживает потребление более 20 млн человек.

В число крупнейших рынков Китая также входит рынок в городе Шанцю, на котором работают 4 000 резидентов. Рынок обеспечивает продовольствием агломерацию с численностью населения около 16 млн человек.

Представленный обзор лучших практик наглядно показывает отдельные успешные решения, которые могут быть применены в отечественной практике. Формируемая российская модель ОПР будет уникальна, но вберет в себя наработки, показавшие свою эффективность и жизнеспособность в зарубежных условиях. Ближайшими первоочередными задачами работы над pilotными проектами ОПР являются механизмы государственной поддержки проектов и обеспечения привлекательности таких проектов для частных инвесторов.

### Список литературы

1. Концепция развития оптовых продовольственных рынков в Российской Федерации и зарубежный опыт: научное издание / Д. Л. Зубов [и др.]. — Москва: Дашков и К°, 2022. — 56 с.
2. Распоряжение Правительства РФ от 27 сентября 2021 г. № 2689-р «Об утверждении Концепции развития оптовых продовольственных рынков в РФ» [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/402755400/> (дата обращения: 17.10.2022).

3. Распоряжение от 11 апреля 2022 года № 832-р «Об утверждении Плана мероприятий по реализации Концепции развития оптовых продовольственных рынков в РФ» [Электронный ресурс]. — URL: <http://static.government.ru/media/files/WmzmI9abUw4iPAbGALkIRaAOZRTjL5Sa.pdf> (дата обращения: 17.10.2022).
4. Об утверждении методических рекомендаций по организации оптовых продовольственных рынков в Российской Федерации: приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 25 марта 2022 г. № 1006. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404514977/> (дата обращения: 17.10.2022).

### **Сведения об авторах**

*Кораблёв Олег Александрович*, член Совета, старший советник председателя Совета Центрального союза потребительских обществ Российской Федерации; 129110, г. Москва, ул. Гиляровского, 57/1; e-mail: [okorablev@rus.coop](mailto:okorablev@rus.coop).

*Korablyov Oleg A.*, Board Member, Senior Advisor to the Chairman of the Board of the Central Union of Consumer Societies of the Russian Federation; Gilyarovskogo St., 57/1, Moscow 129110; e-mail: [okorablev@rus.coop](mailto:okorablev@rus.coop).

**Иванов В. В.**

Красноярский краевой союз потребительских обществ «Крайпотребсоюз»

## **РОЛЬ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ В РАЗВИТИИ ОПТОВЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ**

Цель статьи — показать место и роль кооперативных оптовых продовольственных рынков в хозяйственной деятельности потребительской кооперации и продовольственной безопасности населения. В статье излагается позитивная история и состояние кооперативного оптового сектора экономики Красноярского края, её возможности и перспективы развития в будущем в форме оптово-распределительного центра. Новизна состоит в авторской трансформации заготовительно-производственного комплекса в оптово-распределительный центр, что соответствует общему прогрессу техники, технологий, менеджмента.

**Ключевые слова:** оптовый продовольственный рынок, фермерский рынок, оптово-распределительный центр, продовольственная безопасность.

**Ivanov V. V.**

Krasnoyarsk Regional Union of Consumer Societies «Kraypotrebsoyuz»

## **THE ROLE OF CONSUMER COOPERATION IN THE DEVELOPMENT OF WHOLESALE FOOD MARKETS**

The purpose of the article is to demonstrate the role of cooperative wholesale food markets in the economic activity of consumer cooperation and food security of the population. The article describes the positive history and state of the cooperative wholesale sector of the economy of the Krasnoyarsk Kray, its opportunities and development prospects in the future in the form of a wholesale distribution center. The novelty lies in the author's transformation of the procurement and production complex into a wholesale distribution center, which corresponds to the general progress of technology and management.

**Keywords:** wholesale food market, farmers' market, wholesale distribution center, food security.

Правительством РФ 27 сентября 2021 г. распоряжением 2689-р утверждена Концепция развития оптовых продовольственных рынков в Российской Федерации и 11 апреля 2022 г. утвержден план мероприятий по ее реализации. Данная концепция исходит из необходимости формирования инфраструктуры оптовой торговли продовольственными товарами, обеспечивающей гарантированные возможности сбыта продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей многоформатной розничной торговле, предприятиям общественного питания, объектам социальной сферы крупных городов и агломераций. Ответственность за реализацию концепции и плана мероприятий по созданию оптовых продовольственных рынков возложена на органы исполнительной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления. Центросоюз РФ является соисполнителем по реализации этой концепции. И региональные союзы, и потребительские общества задействованы в этом.

Соответственно, участником оптовых продовольственных рынков должна стать потребительская кооперация, имеющая длительную историю [1, 2, 3, 4, 5].

Сформированная на рубеже XIX–XX вв. в рамках потребительской кооперации оптовая структура, сыгравшая огромную роль в обеспечении населения через розничную торговлю, позволяет активно участвовать в развитии и обеспечении продовольственной безопасности и вернуть утраченный сегмент бывших колхозных рынков; поддерживать стабильные партнерские связи, прежде всего за счет кооперативных предприятий; в заготовительно-производственной деятельности расширить и укрепить свои позиции, привлекая для увеличения ресурсов фермеров, личные подсобные хозяйства, мелких и средних сельхозпроизводителей, переработчиков, сбытовые кооперативы и многое др.

У крупных агропредприятий присутствует полный цикл: от выращивания кормов для нужд животноводства, различного сельскохозяйственного сырья до изготовления из собственного сырья молочной, мясной, хлебобулочной продукции, ее реализации в фирменных и торговых точках края. Для них нет необходимости участия в продовольственных рынках. В нашем крае такие региональные агропроизводители из первой десятки имеют выручку от 1 до 5 млрд рублей.

Для обеспечения рентабельной работы и сохранения конкурентных позиций на оптовых продовольственных рынках кооперативным оптовым организациям приходится постоянно находиться в состоянии реорганизации, стараясь вовремя отвечать меняющимся потребностям рынка: создавать внутригрупповую матрицу, которая предусматривает отказ от принципа «закупим — посмотрим, что будет», проникать на городские рынки, внедрять электронную торговлю, реконструкцию и техническое перевооружение предприятий.

Основная задача текущего момента и ближайшей перспективы — обеспечение товарами не только через потребительские общества системы, а также через коммерческие структуры различного формата, отгружая товары, конкурентоспособные по цене и обеспечивающие продовольственную безопасность региона.

Красноярский крайпотребсоюз не только сумел сохранить опт, его имущество [8], но и проводит его планомерную реструктуризацию в части применения новых принципов работы, наращивая обороты.

Основной логистической площадкой кооперативного опта в краевом центре являются Красноярская оптово-торговая база крайпотребсоюза и торгово-заготовительная база, которые практически в полной мере выполняют ряд требований, утвержденных Концепцией развития оптовых продовольственных рынков.

Территориальное расположение наших оптовых баз позволило максимально обеспечить формирование инфраструктуры оптовой торговли продовольственными товарами, сельскохозяйственной и дикорастущей продукцией в виде:

- предоставления складских помещений, холодильных камер, овоще- и фруктохранилищ, офисных помещений;
- оказания услуг по раскредитовке грузов, подаче и уборке вагонов;
- предоставления услуг по обеспечению водоснабжением, водоотведением, электроэнергией, отоплением, охране производственных и складских помещений,
- организации мест питания, уборки территории.

Материально-техническая база опта крайпотребсоюза — это 50 000 кв. м складских помещений, 2 000 т холодильников, 4 000 т овоще-, фруктохранилищ.

Часть помещений используется для ведения производственной и оптовой деятельности. Так, ООО «Коопторг» использует для оптовой торговли площадь в 1 000 кв. м. Основной ассортимент составляют продукты питания, включая продукцию собственных предприятий крайпотребсоюза. Продукция отгружается в кооперативные организации, предприятия общественного питания, а также сторонним клиентам, включая поставки в северные районы края. На территории базы работает кооперативный магазин общественного питания, где обедают рабочие.

Ресурсы крайпотребсоюза в 2022 году составляют: в продовольственном обеспечении — 1,6 млрд руб., в т. ч. в заготовительно-закупочной деятельности — 400 млн руб., собственных производственных предприятий — 1,2 млрд руб.

Например, ООО «Заготовительно-производственный комплекс крайпотребсоюза» ведет заготовительную деятельность, выпускает широкий ассортимент (около 200 наименований) дикорастущей и сельскохозяйственной продукции, осуществляет оптовую, мелкооптовую продажу собственной продукции, дикорастущих ягод, грибов, папоротника, предоставляет в аренду складские, офисные помещения, холодильные низко- и среднетемпературные склады, овоще- и фруктохранилища [3, 6, 7].

ООО «Кондитерские технологии крайпотребсоюза» выпускает более 70 наименований кондитерских изделий, обеспечивая потребности не только нашего региона, но и территории от Урала до Дальнего Востока [2, 6, 7].

Кооперативную площадку на Северном шоссе вполне можно отнести к оптовому продовольственному рынку, на котором представлены все категории продовольственных товаров. Она обеспечивает транспортную доступность, в т. ч. имея железнодорожные пути, где работают две транспортные компании.

В 2019 г. в Красноярске построен и открыт оптово-распределительный центр «Агротерминал» (далее — ОРЦ) на площади 70 га с объемом складских помещений около 50 тыс. кв. м. Он соответствует всем обозначенным концепцией требованиям. На данной площадке организован фермерский рынок, площадь которого 2,5 тыс. кв. м, таможенный, контейнерный терминалы, весовая станция, работает служба Россельхознадзора. Складские помещения разных категорий оснащены современным оборудованием, позволяющим сохранять высокое качество продукции.

Крайпотребсоюз принял непосредственное участие в работе данного комплекса, открыв розничную точку на фермерском рынке и оптовый склад по реализации кооперативной продукции. Два года пытались запустить данный проект и выйти на эффективную работу, но из-за отсутствия покупательского трафика по причине удаленности приняли решение перевести склад и магазин на собственные площади.

В основном арендаторами ОРЦ являются крупные сельскохозяйственные предприятия региона, осуществляющие сбыт продукции самостоятельно; мелкие фермеры без государственной поддержки не в состоянии оплачивать расходы по аренде площадей.

Потребительская кооперация как никто знает деятельность сельскохозяйственных рынков. В 1980–90-е гг. все колхозные рынки страны находились



в оперативном управлении потребительской кооперации, осуществляли закупку излишков сырья в личных подсобных хозяйствах граждан для переработки в кооперативных предприятиях, торговле и общественном питании. Доступность рынков для населения обеспечивалась повсеместно: они находились в каждом районе г. Красноярска и края. Крайпотребсоюз выступал оператором по закупке и реализации сельскохозяйственной продукции от населения, совхозов, колхозов, ведя заготовительную деятельность, обеспечивая систему движения продукции от поля до прилавка.

Крайпотребсоюз и в настоящее время проводит работу по взаимодействию и сотрудничеству с фермерскими и личными подсобными хозяйствами граждан, ведет реестр сельхозпроизводителей, участвует во всех проводимых ярмарках, максимально закупает продукцию у них для собственных магазинов, хотя есть проблемы, связанные с объемом, ассортиментом продукции, сохранением постоянного качества, наличием современной упаковки, сопроводительных документов и логистики. Есть примеры, когда небольшие фермерские хозяйства и ЛПХ граждан самостоятельно реализуют партии выпускаемой продукции в пределах своей территории (района, города). Средние фермеры решают проблему самостоятельно, предлагая свою продукцию на рынках города, края и через различные каналы сбыта.

Государством разработано много программ поддержки для фермеров и ЛПХ, но все они, в основном, направлены на организацию деятельности региональных агропредприятий, сельхозкооперативов, семейных ферм, фермерских хозяйств, покупку оборудования, племенного поголовья и др. Только за 2021 год ими получено субсидий в целом по краю в сумме 6,6 млрд руб. из федерального и краевого бюджетов. На потребительскую кооперацию финансовая поддержка не распространяется. Однако нам она нужна именно на развитие заготовительно-перерабатывающего комплекса, в виде недорогих кредитов, получения различных грантов, возможности бесплатного участия в различных выставках, ярмарках.

Организации потребительской кооперации нуждаются в поддержке по продвижению и сбыту продукции, как и сельхозкооперация, в принятых законах на федеральном и региональном уровнях. Их нет. Для продвижения собственной продукции крайпотребсоюз вступил в ассоциацию «Енисейский стандарт», в т. ч. и для возмещения затрат по продвижению продукции собственных торговых марок, участия в международных выставках, проведения маркетинговых исследований.

В настоящее время в Красноярске работает около 40 фермерских рынков и магазинов фермерской и сельскохозяйственной продукции, в т. ч. 50 магазинов фирменной розницы («Искра», «Солгон», «Мясничий»), крупных сельхозпроизводителей. Открыто 15 магазинов фермерской продукции кемеровской компании «Калина-Малина», в стадии запуска проект франшизы «Ферма Центр» из Новосибирска, в планах которой создать 30 магазинов фермерской продукции с приобретением мясных изделий у местных производителей. Фермерская продукция, включая продукцию мелких и средних производителей, активно реализуется через маркетплейсы, различные интернет-магазины, социальные сети.

Не совсем понятно, почему при наличии ОРЦ и всего того, о чем сказано, вопрос о дополнительных крупных продовольственных рынках рассматривался повсеместно, а наш опыт не используется, хотя остается актуальным для отдельных территорий, где нет необходимой инфраструктуры. В Красноярском крае в основном все есть.

В заключение выводы. Главное — не каналы сбыта, их много. Необходимо больше хороших качественных товаров. Для потребительской кооперации важно наращивание объемов заготовительно-закупочной деятельности и организация переработки сырья. Нужно углублять интеграцию, в т. ч. и с товаропроизводителями любых организационно-правовых форм собственности, выстраивать цепочку: база концентрации заготовленного сырья — производство — реализация — опт — розница. Это особенно важно на местном региональном уровне управления.

Создание кооперативных межрегиональных оптовых рынков заготовленной и переработанной продукции на территории Сибири и Дальнего Востока необходимо. Ресурсы для таких оптовых рынков кооперативных заготовок и производства, по нашей оценке, составляют 3–4 млрд руб. в год. Они повысят устойчивость потребительской кооперации и её роли в продовольственной безопасности России.

#### Список литературы

1. Сквозь столетия. 1895–2020: история потребительской кооперации Красноярского края. — Красноярск: Изд. «Буква Статейнова», 2000. — 356 с.
2. Белов А. Крайпотребсоюз — юбилейный год // Реноме. — 2015. — № 12 (116). — С. 40–43.
3. Наговицина, Л. П. Креативная экономика и созидание. Красноярскому крайпотребсоюзу 85 лет / Л. П. Наговицина, М. И. Дроздова // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. — 2020. — № 1 (31). — С. 3–6.
4. Иванов В. В. Потребительская кооперация была, есть и будет // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. — 2021. — № 1 (35). — С. 23–27.
5. Иванов В. В. Драйвер кооперативов // Российская газета. Регион. — 2019. — № 286 (8044). — С. 38–39.
6. Косаткин В. Время больших проектов // Реноме. — 2020. — № 1 (160). — С. 16–21.
7. Коханов, Д. Сибирские продукты под собственным брендом / Д. Коханов // Реноме. — 2021. — № 9 (178). — С. 46–47.
8. Иванов, В. В. Некоторые проблемы кооперативной собственности и авторское видение решения / В. В. Иванов, Л. П. Наговицина, М. И. Дроздова // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. — 2019. — № 3. — С. 126–134.

### **Сведения об авторах**

*Иванов Вячеслав Васильевич*, председатель Совета крайпотребсоюза; 660017, г. Красноярск, ул. Кирова, 19; e-mail: info@kraups.ru.

*Ivanov Vyacheslav V.*, Chairman of the Council, Krasnoyarsk Regional Union of Consumer Societies «Краупотребсоюз», Kirova St., 19; Krasnoyarsk, Russia 660017, e-mail: info@kraups.ru.

Архипенко Т. С., Плотникова Т. В.

Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

### СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

В статье рассматриваются значение потребительской кооперации, ее возможности и социально-экономический потенциал в обеспечении сельского населения. Представлены результаты диагностики отраслей деятельности. Рассмотрены конкурентные преимущества, проблемы достижения эффективности деятельности.

**Ключевые слова:** потребительская кооперация, пайщики, кооперативы, диагностика, социально-экономическая эффективность, розничная торговля, закупочная деятельность.

Arkhipenko T. S., Plotnikova T. V.

Siberian University of Consumer Cooperation

### SOCIAL AND ECONOMIC POTENTIAL OF CONSUMER COOPERATION IN ENSURING FOOD SECURITY

The article considers the importance of consumer cooperation, its capabilities and socio-economic potential in ensuring food security for the rural population. The authors provide the results of diagnostics of industries and consider competitive advantages, problems of achieving operational efficiency.

**Keywords:** consumer cooperation, cooperative members, cooperatives, diagnostics, socio-economic efficiency, retail trade, procurement activities.

По сей день недооценена роль потребительской кооперации в обеспечении населения продовольствием, товарами первой необходимости с целью обеспечения продовольственной безопасности в стране.

Цель статьи — изучение возможностей и потенциала потребительской кооперации для наиболее полного и качественного обслуживания сельского населения.

Задачи исследования — показать роль потребительской кооперации в обслуживании сельского контингента, многофункциональность ее деятельности и возможности выполнения не только своей основной миссии, но и участия в функционировании региональной оптовой торговли.

Кооперативы — это предприятия, ориентированные на людей, они владеют, контролируют и управляют для реализации общих экономических, социальных и культурных потребностей и устремлений.

Кооперативы объединяют людей на демократической и равноправной основе. Независимо от того, являются члены кооператива клиентами, сотрудниками, пользователями или жителями, кооперативы демократически управляются по правилу «один член — один голос». Члены имеют равные права голоса независимо от размера капитала, который они вложили в предприятие. Кооперативное движение далеко не маргинальное явление, не менее 12 % человечества

являются кооператорами любого из 3 млн кооперативов на земле. Самое раннее упоминание о кооперативе датировано 1971 г. (Шотландия). Прообразом современных кооперативов и основателями современного кооперативного движения являются рочдейлские ткачи [2].

В России потребительская кооперация, высшим координирующим органом которой является Центросоюз с 1898 г., объединяет более миллиона пайщиков (с 2014 г. снизилось вдвое), 1997 потребительских обществ и около 130 тыс. сотрудников в 71 регионе России (рис.1) [1].

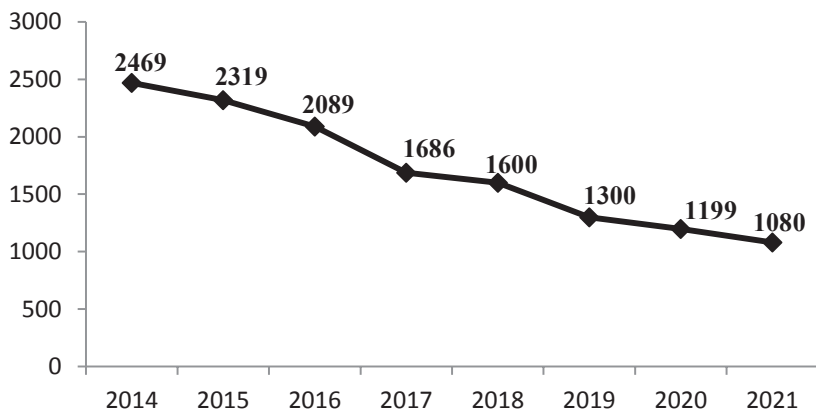


Рис. 1. Количество пайщиков Центросоюза за 2014–2021 гг., тыс. чел.

Сильными сторонами потребительской кооперации являются: стабильный контингент покупателей и доверие с их стороны, наличие мощной материально-технической базы и собственных помещений, ведение многоотраслевой деятельности, слабыми — недостаточная финансовая устойчивость и зависимость от кредитов, отсутствие рекламы, нехватка квалифицированных специалистов и сокращение численности сотрудников [2].

Потребительская кооперация — это многоотраслевая система, что позволяет ей выживать в непростых условиях нестабильности и обеспечивать выполнение своей основной миссии.

Совокупный объем деятельности за 2021 г. составил 188 801 млн руб., снижение за 5 лет составило 28 396 млн руб., или 13 %. Структура совокупного объема деятельности представлена на рис. 2 [3].



Рис. 2. Структура общего объема деятельности Центросоюза РФ за 2017–2021 гг. %

Розничная торговля является основным видом деятельности, ее доля составляет чуть более 60 %. За 2021 год оборот розничной торговли составил 114 712 млн руб., за 2017–2021 гг. снижение составило 13 %. Розничную торговлю на 01.01.2021 г. осуществляли 15 088 действующих магазинов, из них 80 % в сельской местности. Значительная доля магазинов (41,5 %) сданы в аренду и закрыты. За анализируемый период количество действующих магазинов сократилось на 5846 предприятий или 38 %. Следует отметить, что в структуре оборота розничной торговли 78 % занимают продовольственные и 22 % — непродовольственные товары, а индекс цен за 2021 год составил 108 %.

Закупочная деятельность в общем объеме занимает второе место, ее доля немногим более 11 %. Если за анализируемый период снижение в суммовом выражении незначительное, то снижение физического объема закупок очень весомое: мясопродукты — на 13 263 т (23 %), картофель — на 1 24 016 т (46 %), овощи — на 119 867 т (38 %), плоды — на 8425 т (30 %) и яйца на 74 881 тыс. шт. (38 %). Почти вдвое снизились закупки клюквы и брусники, свежих грибов, орехов, и лишь на 1 % выросли закупки молокопродуктов.

Значительные изменения претерпела и производственная деятельность потребительской кооперации: ее удельный вес в общем объеме деятельности 9,8–10,3 %. За 5 лет снизилось производство хлеба и хлебобулочных изделий почти на 100 тыс. т, колбасных — на 289 т, кондитерских — на 8568 т, безалкогольных напитков на 603 тыс. дкл., полуфабрикатов — на 223,4 млн руб.

Общественное питание занимает в совокупном объеме деятельности 6 %, оборот в 2021 году составил 11 349 млн руб. В абсолютной величине оборот за 5 лет снизился на 2446 млн руб., или на 18 %. Доля продукции собственного производства в обороте общественного питания выросла с 84,5 до 88,6 %, а индекс цен с 103,2 до 108 % соответственно. Количество действующих предприятий общественного питания составило 2259 единиц, снизилось на 812 единиц с 2017 года, их доля в структуре 69,5 %, сданных в аренду 11,3, закрыто 19,2 %. Отрасль располагает всеми типами предприятий: закулочные 14,6 %,

рестораны и кафе — 33 %, бары — 3 %, столовые — 18,5 %, заготовочные предприятия — 6,8 %. За 5 лет в структуре предприятий общественного питания произошло значительное снижение: столовых — на 200 единиц, ресторанов и кафе — на 209, закусочных вдвое [4].

Оборот оптовой торговли потребительской кооперации с 2017 по 2021 гг. снизился на 1825 млн руб., а его доля в совокупном объеме деятельности с 4,8 до 4,5 %. Материально-техническая база оптовой торговли представляет собой оптовые рынки, оптовые базы и склады. Следует отметить, что за анализируемый период количество рынков сократилось на 28 единиц, в т. ч. 16 сдано в аренду, 12 закрыто, количество торговых баз сократилось с 56 до 43, складов — с 3933 до 3209. Причем эта тенденция наблюдается с 2012 г., на 01.01.12 г. рынков было 242, торговых баз 67 и складов — 4923. В таком сокращении материально-технической базы есть и объективные причины, но вполне понятно, что сокращение баз и складов привело к нарушению цепочек поставки, росту цен в розничных предприятиях и снижению покупательского спроса.

Сегодня в условиях новой экономической реальности правительство утвердило Концепцию развития оптовых продовольственных рынков и разработало план мероприятий по ее реализации с целью помочь сельхозпроизводителям сбывать свою продукцию как можно ближе к потребителям, тем самым наиболее полно удовлетворять спрос покупателей качественными продуктами и снижением цен.

Так как наряду с Минпромторгом, Союзом рынков России и Общероссийской общественной организацией «ОПОРА РОССИИ» инициатором предложения по созданию оптовых продовольственных рынков выступил и Центросоюз, поэтому необходима серьезная работа не только по разработке, строительству и созданию чего-то нового, но и возрождению «былого, еще не забытого» [3].

Анализ показал, что потребительская кооперация имеет возможности возродить на своей материально-технической базе оптовую торговлю, заготовительную, производственную (переработку) деятельность. Кроме того, на примере «пилотных проектов» в каждом регионе взаимодействовать с местными органами власти по созданию оптовых продовольственных рынков с целью решения проблемы продовольственного обеспечения населения.

## Список литературы

1. Архипенко Т. С. Сравнительная диагностика социально-экономической эффективности кооперативных организаций // Интеграция науки, образования, бизнеса и органов государственной власти как фактор успешного развития регионов: материалы Всероссийской национальной научно-практической конференции. — Чита: ЗИП СибУПК, 2021. — С. 95–101.
2. Архипенко Т. С. Потребительская кооперация России: эволюция, отдельные аспекты диагностики эффективности // Потребительская кооперация России: опыт поколений и взгляд молодежи: материалы Международной

- научно-практической конференции. — Белгород: Белгородский университет кооперации, экономики и права, 2021. — С. 34–42.
3. Сайт Центросоюза России [Электронный ресурс]. — URL: <https://rus.coop.ru/cooperation/> (дата обращения: 20.09.2022).
  4. World Cooperative Monitor [Электронный ресурс]. — URL: <https://monitor.coop/en> (дата обращения: 17.09.2022).

### Сведения об авторах

*Архипенко Тамара Степановна*, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры торгового дела и рекламы, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [goodmang@sibupk.nsk.su](mailto:goodmang@sibupk.nsk.su).

*Плотникова Тамара Викторовна*, канд. техн. наук, профессор кафедры торгового дела и рекламы, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [goodmang@sibupk.nsk.su](mailto:goodmang@sibupk.nsk.su).

*Arhipenko Tamara S.*, Candidate of Sciences in Economics, Associate Professor, Department of Trade and Advertising, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087, e-mail: [goodmang@sibupk.nsk.su](mailto:goodmang@sibupk.nsk.su).

*Plotnikova Tamara V.*, Candidate of Tech. Sciences, Professor, Department of Trade and Advertising, K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087, e-mail: [goodmang@sibupk.nsk.su](mailto:goodmang@sibupk.nsk.su).



УДК 351.82

**Ваймер Е. В.**

Сибирский институт потребительской кооперации (СибУПК)

## **ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОПТОВЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ**

В статье анализируются действующие нормативно-правовые акты в области создания и функционирования оптовых продовольственных рынков: как принятых в соответствии с Концепцией развития оптовых продовольственных рынков 2021, так и ранее. Отмечается недостаточность, фрагментарность и отсылочность современного правового регулирования. Обосновывается необходимость принятия федерального закона об оптовых продовольственных рынках, который бы регламентировал весь комплекс государственного воздействия на организацию и проведение оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией, создание сети оптово-распределительных центров как приоритетного направления обеспечения продовольственной безопасности и реализации государственной аграрной политики.

**Ключевые слова:** оптовые продовольственные рынки, сеть оптовых распределительных центров сельскохозяйственной продукции, правила оптовой торговли продовольствием.

**Vaimier E. V.**

Siberian University of Consumer Cooperation

## **STATE REGULATION OF THE ORGANIZATION AND ACTIVITIES OF WHOLESALE FOOD MARKETS**

The article analyzes the current regulatory legal acts in the field of creation and functioning of wholesale food markets, adopted in accordance with the Concept of development of wholesale food markets in 2021 and earlier. The author discusses the insufficiency, fragmentation and referencing of modern legal regulation, and substantiates the necessity of adopting a Federal law on wholesale food markets, which would regulate the entire complex of state influence on the organization and functioning of wholesale trade in agricultural products, the creation of a network of wholesale distribution centers as a priority direction for ensuring food security and the implementation of state agrarian policy.

**Keywords:** wholesale food markets, network of wholesale distribution centers of agricultural products, rules of wholesale food trade.

Принятая Правительством России Концепция развития оптовых продовольственных рынков в Российской Федерации (далее — Концепция) исходит из необходимости тотального формирования инфраструктуры оптовой торговли продовольственными товарами [1]. Это является важным для обеспечения гарантированной возможности сбыта продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей, снижения издержек на ее транспортировку, продажу и в итоге на стоимость сельскохозяйственной продукции для конечного потребителя.

В целях реализации Концепции Министерство промышленности и торговли России утвердило Методические рекомендации по организации оптовых продовольственных рынков в Российской Федерации, в которых определило понятие оптового продовольственного рынка (далее — ОПР), оптового продавца и оптового покупателя, торгового места, а главное, ввело понятие организатора

ОПР, под которым понимается юридическое лицо либо индивидуальный предприниматель, организующие ОПР и осуществляющие деятельность по его управлению, а также обеспечивающие выполнение требований законодательства Российской Федерации к обустройству, оборудованию, содержанию ОПР и организации оптового оборота сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [2].

Необходимо заметить, что Методические рекомендации по организации оптовых рынков не содержат обязательных к исполнению норм, однако фрагментарно разъясняют, как правильно обеспечить выполнение действующих требований к организации оптовой торговли на рынке, технических, санитарно-эпидемиологических, ветеринарных и иных правил, необходимых для безопасного ведения бизнеса.

В настоящее время действуют Примерные правила ведения торговых операций на оптовом рынке, утвержденные совместным приказом Минсельхозпрода РФ № 292 и Роскомторга № 95 от 01.12.1994 [3] (далее — Примерные правила). Данный документ устанавливает общие требования к ведению оптовых торгов на рынке, конкретные же правила должны быть приняты организатором ОПР в форме локальных нормативных актов. Все иные участники оптовой торговли, включая работников ОПР и арендаторов торговых мест и иных объектов, должны быть ознакомлены с ними.

Примерными правилами разрешено создание ОПР в капитальном здании, строении, сооружении с возможностью организации дополнительной уличной площадки для торговли с автомобилями (с навесом или без) (п. 5), т. е. организаторам ОПР необходимо следовать архитектурным, градостроительным, строительным нормам, правилам пожарной безопасности, проектам планировки и благоустройства территории субъекта Российской Федерации и муниципального образования.

При этом принципиальным является внесение изменений в региональные и местные нормативы градостроительного проектирования в целях выполнения Методических рекомендаций по планированию земельных участков под размещение ОПР и создания условий, позволяющих организовать наиболее удобную товаропроводящую инфраструктуру сельскохозяйственной продукции непосредственно от производителя.

Что касается планировки и размещения структурных подразделений ОПР, то Методические рекомендации предусматривают функциональное зонирование рынка. К примеру, должна отделяться торговая зона (торговый зал, крытая территория, холодильные и складские помещения), административно-техническая зона (административно-бытовые помещения, корпуса технического обеспечения, офисы обслуживающих организаций, администрация ОПР), хозяйственная зона (площади, предназначенные для сортировки и упаковки товаров, хранения тары, сбора мусора, стоянки транспорта). Отдельными строительными модулями могут быть организованы пункты питания и временного проживания.

Концепция и Методические рекомендации допускают на территории ОПР выделение зоны розничной торговли, и в этой связи соблюдение требований федерального закона от 30.12.2006 № 271-ФЗ (ред. от 28.06.2022) «О розничных

рынках и внесение изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» [4] является обязательным.

В свою очередь Примерные правила уже предписывают разделение торгового помещения на торговые секции и помещения хранения согласно группам товаров с автономными зонами обслуживающего персонала оптового рынка (пп. 4.2, 4.6).

Приведенные нормы соответствуют действующим санитарно-эпидемиологическим правилам о разделении товарно-витринных, производственных, складских и подсобных помещений, о товарном соседстве и т. д., за нарушение которых хозяйствующий субъект может быть привлечен к административной ответственности.

Методические рекомендации акцентируют внимание на соблюдении на ОПП санитарно-эпидемиологических требований как организатором ОПП, так и арендаторами торговых и складских помещений, гостиниц, организаций питания.

В настоящее время на работу ОПП распространяется федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [5] и принятые в соответствии с ним СП 2.3.6.3668–20 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям деятельности торговых объектов и рынков, реализующих пищевую продукцию» (далее — СП 2.3.6.3668–20) [6].

Государственное санитарно-эпидемиологическое нормирование торговых объектов, согласно СП 2.3.6.3668–20, касается: организации водоснабжения и водоотведения; отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха, освещения помещений; размещения торговых объектов и условий хранения продукции; оборудования и инвентаря при реализации пищевой продукции; грузовых отделений транспортных средств и контейнеров и условий перевозки пищевой продукции в них; содержания территории, помещений и оборудования; личной гигиены работников.

Наряду с этим на организации оптовой и розничной продовольственной торговли действуют правила о необходимости осуществлять производственный контроль за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением профилактических мероприятий в порядке и с периодичностью, определяемыми самостоятельно хозяйствующим субъектом в соответствии с программой производственного контроля — локальным нормативным актом.

Несмотря на введение автоматизированной федеральной государственной информационной системы в области ветеринарии (ФГИС ВетИС) и оформления ветеринарной сопроводительной документации в электронной форме в отношении продукции животного происхождения, реализуемой на ОПП, действует правило о ветеринарно-санитарной экспертизе в месте продажи в целях определения ее пригодности к использованию. Реализация и использование животноводческой продукции, не подвергнутой в установленном порядке ветеринарно-санитарной экспертизе, запрещены [7, с. 82].

Учитывая требования ветеринарно-санитарных норм о проверке каждой партии продукции и с целью своевременного проведения контроля, обеспечения качества и безопасности животноводческой продукции, организатору ОПП

рекомендуется разместить и оборудовать на территории ОПР лабораторию ветеринарно-санитарной экспертизы.

К этому следует добавить необходимость проведения фитосанитарного контроля в отношении импортируемой подкарантинной продукции по месту ее реализации после предварительного обследования в пунктах пропуска через государственную границу и получения акта государственного карантинного фитосанитарного контроля [8].

Россельхознадзор отмечает существенное увеличение (более чем в 2 раза) объемов ввоза продукции, выращенной в Республиках Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан и реализуемой на рынках в 2022 году.

В целом на уровне Евразийского экономического союза обращение пищевой продукции допускается только при ее соответствии техническим регламентам, предъявляющим требования к безопасности пищевой продукции, и процессам, связанным с ней (производства (изготовления), хранения, перевозок (транспортирования), реализации и утилизации) [9, с. 49].

Следовательно, в отношении пищевой продукции, в т. ч. реализуемой на оптовом рынке, действуют правила, установленные федеральным законом от 02.01.2000 № 29-ФЗ (ред. от 13.07.2020) «О качестве и безопасности пищевых продуктов» [10] и технические регламенты Европейского экономического союза (таможенного союза). Некачественные и (или) опасные пищевые продукты подлежат изъятию из оборота и утилизации.

Методические рекомендации по ОПР говорят о системе информационного обслуживания рынка – информационном центре ОПР. Предполагается, что информационный центр сможет отслеживать и ежедневно обобщать результаты сделок купли-продажи сельскохозяйственной продукции (по цене и объемам), осуществлять консультирование участников торговли и служить электронной площадкой торгов. В Примерных правилах имеется норма, согласно которой на ОПР проводится регистрация объемов реализации отдельных товаров в императивном порядке.

Таким образом, необходимо и целесообразно внедрить информационную систему регистрации оптовых сделок, заключаемых на ОПР, которая бы размещалась на официальном сайте ОПР, а также представлялась органам власти и местного самоуправления с соблюдением законодательства о коммерческой тайне. Оперативное информационное сопровождение работы ОПР важно и для эффективного осуществления контрольно-надзорной деятельности органов Россельхознадзора, Роспотребнадзора, налоговых и таможенных органов.

Следует сказать о том, что принятые Министерством промышленности и торговли Российской Федерации Методические рекомендации не охватывают множество вопросов, касающихся организации и деятельности оптовых продовольственных рынков. В частности, отсутствуют рекомендации по исполнению современных правил пожарной безопасности на ОПР, применения расчетов и контрольно-кассовой техники, технологий прослеживаемости продовольственных товаров, осуществления фитосанитарного контроля, а также контроля качества и безопасности продовольственной продукции.

Полагаем, что в целях развития федеральной сети оптово-распределительных центров необходимо принятие федерального закона об оптовых продовольственных рынках по аналогии с Законом о розничных рынках. В последующем целесообразно разработать разъяснительные правовые акты, учитывающие весь комплекс государственного воздействия на создание и функционирование оптовых продовольственных рынков как главного организатора оптового товарооборота сельскохозяйственной продукции.

### Список литературы

1. Об утверждении Концепции развития оптовых продовольственных рынков в Российской Федерации: распоряжение Правительства РФ от 27.09.2021 № 2689-р // Собрание законодательства РФ. — 2021. — № 40. — Ст. 6908.
2. Об утверждении методических рекомендаций по организации оптовых продовольственных рынков в Российской Федерации: приказ Минпромторга России от 25.03.2022 № 1006 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Об утверждении Примерных правил торговли на оптовом продовольственном рынке: приказ Минсельхозпрода РФ № 292, Роскомторга № 95 от 01.12.1994 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: ФЗ от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. — 1999. — № 14. — Ст. 1650.
5. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: ФЗ от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. — 1999. — № 14. — Ст. 1650.
6. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 20.11.2020 № 36 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 2.3.6.3668–20 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям деятельности торговых объектов и рынков, реализующих пищевую продукцию» [Электронный ресурс]. — URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.12.2020).
7. Устюкова В. В. Ветеринарно-санитарные меры обеспечения продовольственной и экологической безопасности и цифровые технологии // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). — 2022 (5). — С. 78–85.
8. О порядке осуществления государственного карантинного фитосанитарного контроля (надзора) в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 13.08.2016 № 792 (ред. от 06.02.2021) // Собрание законодательства РФ. — 2016. — № 35. — Ст. 5321.
9. Уланова Е. С. Правовые изъяны новелл Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» об основаниях запрета гражданского оборота пищевой продукции // Журнал предпринимательского и корпоративного права. — 2020. — № 4. — С. 49–52.

10. О качестве и безопасности пищевых продуктов: ФЗ от 02.01.2000 № 29-ФЗ (ред. от 13.07.2020) // Собрание законодательства РФ. — 2000. — № 2. — Ст. 150.

### **Сведения об авторах**

*Ваймер Евгения Владимировна*, канд. юрид. наук, доцент кафедры конституционного и административного права, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: vaimer-evgeniy79@yandex.ru.

*Vaimer Evgenia V.*, Candidate of Sciences in Law, Associate Professor, Department of Constitutional and Administrative Law, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: vaimer-evgeniy79@yandex.ru.

УДК 331.526

**Кондратьева О. В., Ухова Е. С.**

Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

## **РАСШИРЕНИЕ РЫНКА СБЫТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ**

Цель статьи — показать, что изменение схемы товародвижения позволит увеличить оборот оптовой торговли и расширить рынок сбыта в системе потребительской кооперации, а также выявить проблемы системы сбыта продукции, характеризующиеся низким темпом роста и определяющие необходимость применения новых механизмов развития. Констатируется необходимость расширения каналов сбыта за счет выхода на оптовый продовольственный рынок. Рассмотрены теоретические вопросы совершенствования оптового продовольственного рынка как канала сбыта сельскохозяйственной продукции.

**Ключевые слова:** оптовый продовольственный рынок, предприятия потребительской кооперации, продвижение продукции, рынок сбыта, каналы сбыта.

**Kondratieva O. V., Ukhova E. S.**

Siberian University of Consumer Cooperation

## **EXPANDING THE MARKET FOR AGRICULTURAL PRODUCTS**

The purpose of the article is to show that the change in the commodity movement scheme will increase the wholesale trade turnover and expand the sales market in the consumer cooperation system, to identify the problems of the product sales system characterized by a low growth rate and determining the need to apply new development mechanisms. The authors state that there is a need for cooperatives to expand distribution channels by entering the wholesale food market. The article considers theoretical issues of improving the wholesale food market as a distribution channel for agricultural products.

**Keywords:** wholesale food market, consumer cooperation enterprises, product promotion, sales market, sales channels.

Проблемы снижения доли оптовой торговли в потребительской кооперации на сегодняшний день актуальны в связи с тем, что она обслуживает такие отрасли деятельности, как розничная торговля, общественное питание, производство, услуги и другие. При организации оптовой торговли в потребительских обществах в первую очередь учитываются особенности сельской торговли, социальная направленность, отдаленность розничной торговой сети от поставщиков товаров.

Цель работы — показать, что изменение схемы товародвижения позволит увеличить оборот оптовой торговли предприятий потребительской кооперации и расширить рынок сбыта продукции. Для достижения данной цели необходимо рассмотреть динамику оборота оптовой торговли, выявить отклонения, рассмотреть используемые схемы товародвижения, предложить мероприятия для расширения рынка сбыта продукции и снижения затрат.

В потребительской кооперации наряду с потребительскими обществами (2100), райпотребсоюзами (около 100), производственными предприятиями и

предприятиями общественного питания (3600) присутствуют приемно-заготовительные пункты, объекты оптовой торговли, которые представлены в небольшом количестве (около 80) [4]. Динамика показателей деятельности оптовых предприятий потребительской кооперации [3] свидетельствует о необходимости ее дальнейшего развития (табл. 1).

Таблица 1

**Основные показатели коммерческой деятельности потребительской кооперации за 2019–2021 гг.**

Показатели	Годы						2021 в % к 2019
	2019		2020		2021		
	млн руб.	в % к совокупн. объему	млн руб.	в % к совокупн. объему	млн руб.	в % к совокупн. объему	
Розничный оборот	113 872,9	60	114 650	62,5	102 653,4	60,2	90,1
Оборот продукции общественного питания	13 010,9	6,9	9223,8	5	11 068	6,3	85
Оптовый оборот	8380	4,4	7904	4,3	8488	4,5	101
Объем закупок с/х продукции и сырья	22 558,8	11,9	21 480,8	11,7	22 482,0	11,9	99,7
Объем произведенной продукции	19 000,9	10	18 061,1	9,8	19 404	10,3	102
Выручка от реализации услуг	5217	2,8	4887	2,7	4738,2	2,5	90,8
Другие виды деятельности	7607	4	7225	3,9	7628,0	4	100
Итого (совокупный объем деятельности)	189 648	100	183 432	100	176 461,6	100	93

Как видно из табл. 1, оборот оптовой торговли занимает небольшую долю в общем совокупном объеме (в среднем 4,5 %), в то время как на потребительском рынке оборот оптовой торговли составляет порядка 80 %.

Оптовая торговля системы потребительской кооперации осуществляет межрегиональные хозяйственные связи и имеет в основном оптовые базы, которые размещены в различных регионах страны и являются специализированными [5]. Типовой схемой товародвижения в системе потребительской кооперации является движение товаров от производителя или заготовительного предприятия до розничных магазинов через оптовые базы райпо (рис. 1).

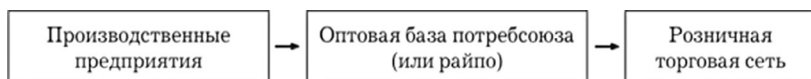


Рис. 1. Стандартная схема товародвижения в системе потребительской кооперации



Оптовые базы потребительской кооперации являются межрайонными и в основном находятся рядом с розничными магазинами потребительского общества, что позволяет обеспечить доставку товаров в магазины через собственный канал сбыта, однако в отдаленные магазины зачастую невозможно организовать централизованную доставку товаров. В таких случаях движение товаров осуществляется через распределительные склады, которые являются подразделением кооперативного общества, осуществляющими внутреннее размещение и отпуск товаров.

В процессе осуществления торгово-технологического процесса предприятия кооперативной оптовой торговли сталкиваются с нехваткой денежных средств, отсутствием инвестиций и другими проблемами. Также оптовыми покупателями являются только магазины системы потребительской кооперации, что существенно снижает оборот оптовой торговли.

На сегодняшний день совершенствованию и развитию оптовой торговли, в частности в потребительской кооперации, уделяется большое внимание. В 2019 г. Минпромторгом РФ была разработана стратегия развития торговли в России до 2025 года. В ней была представлена концепция развития оптовых продовольственных рынков [1, 2], которая позволит российским сельхозпроизводителям осуществлять сбыт продукции в крупных городах ближе к потребителю. Развитие оптовых продовольственных рынков упростит продвижение российским фермерам своей продукции, создаст устойчивый рынок сбыта.

Центросоюз Российской Федерации является соисполнителем плана мероприятий по реализации Концепции развития оптовых продовольственных рынков, утвержденного Правительством РФ. Создание ОПР поможет решить проблемы сбыта продукции отечественных товаропроизводителей на российском рынке, увеличит ассортимент продукции и обеспечит ее качество, оптимизирует товарные потоки [5]. Основная цель — повышение эффективности системы сбыта свежей и скоропортящейся продукции для магазинов розничной торговли разных форматов, предприятий общественного питания, гостиниц и других организаций сферы услуг. Согласно данной концепции в схеме товародвижения появится новый канал сбыта (рис. 2).

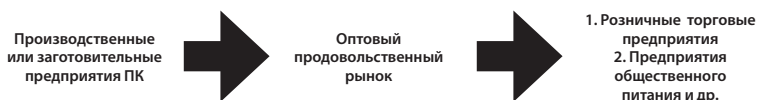


Рис. 2. Расширение системы сбыта в потребительской кооперации

Данная схема товародвижения позволит предприятиям системы потребительской кооперации предоставить новый канал сбыта своей продукции, способного сократить число посредников в системе товародвижения.

Научная новизна теоретических положений и рекомендаций — это разработка схемы товародвижения предприятий системы потребительской кооперации для снижения затрат своей деятельности.

Выход предприятий потребительской кооперации на оптовый продовольственный рынок расширит существующие схемы сбыта сельскохозяйственной продукции. Изменения в сбыте продукции дадут возможность фермерам, крестьянско-фермерским хозяйствам, частным подворьям, садоводам, людям, собирающим дикорастущие растения, самостоятельно продавать на данных объектах или сдавать продукцию через систему сбора и хранения Центросоюза.

Как следствие, произойдет увеличение оборота оптовой торговли и расширение рынка сбыта собственной продукции, так как вокруг оптового продовольственного рынка должна образоваться новая отрасль, в которую будут входить предприятия и организации разных сфер: производственные, торговые и перерабатывающие; логистические, юридические, ветеринарные, рекламные, информационные, консалтинговые и другие, обеспечивающие эффективность взаимодействия продавца и покупателя.

### Список литературы

1. Об утверждении Методических рекомендаций по организации оптовых продовольственных рынков в Российской Федерации: приказ Минпромторга России от 25.03.2022 г. № 1006 / Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Об утверждении Концепции развития оптовых продовольственных рынков в РФ: распоряжение Правительства РФ от 27.09.2021 г. № 2689-р / Собрание законодательства РФ. — 2001. — № 40. — Ст. 6908.
3. Кондратьева О. В., Ухова Е. С. Современный подход к организации коммерческой деятельности в торговых предприятиях потребительской кооперации // Социально-экономическое развитие сельских территорий: тренды кооперации: сборник материалов Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, посвященной 190-летию потребительской кооперации России. Новосибирск, 28 октября 2021 г. — Новосибирск: АНОО ВО Центросоюза РФ «СибУПК», 2021. — С. 153–157.
4. Статистические данные Центросоюза России [Электронный ресурс]. — URL: <https://sibupk.sharepoint.com/zao/SitePages/Stat.aspx> (дата обращения: 14.09.2022).
5. Центросоюз РФ [Электронный ресурс]. — URL: <https://rus.coop/ru/cooperation/> (дата обращения: 12.09.2022).

### Сведения об авторах

*Кондратьева Ольга Васильевна*, канд. экон. наук, доцент кафедры торгового дела и рекламы, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: 190271@mail.ru.

*Ухова Елена Сергеевна*, ст. преподаватель кафедры торгового дела и рекламы, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [parfenes@mail.ru](mailto:parfenes@mail.ru).

*Kondratieva Olga V.*, Candidate of Sciences in Economics, Associate Professor, Department of Trade and Advertising, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: [190271@mail.ru](mailto:190271@mail.ru).

*Ukhova Elena S.*, Senior Lecturer, Department of Trade and Advertising, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: [parfenes@mail.ru](mailto:parfenes@mail.ru).

Кудряшова Е. В.

Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

## КООПЕРАТИВНОЕ ДВИЖЕНИЕ В РАЗВИТИИ РОССИЙСКОГО ВИНОГРАДАРСТВА И ВИНОДЕЛИЯ

Цель статьи — обозначить ряд преимуществ, которые несет развитие кооперативного движения для развития виноградарства и виноделия в России. После вступления в силу ФЗ «О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации» поиск возможностей для развития отрасли приобретает особую актуальность. В работе определены возможные направления для развития кооперативного движения в виноделии; обозначена значительная роль в формировании культурного контекста развития виноделия как средства формирования и защиты коллективной репутации производителей вина. Кооперативное движение может способствовать внедрению новых технологий в отрасли, а значит, в технологическом развитии регионов и сельских местностей.

**Ключевые слова:** виноградарство, виноделие, кооперация, вино, сельскохозяйственная продукция, сельские территории, сельскохозяйственные производители, защита коллективной репутации.

Kudryashova E. V.

Siberian University of Consumer Cooperation

## COOPERATIVE MOVEMENT IN THE DEVELOPMENT OF RUSSIAN VITICULTURE AND WINEMAKING

The purpose of the article is to indicate the advantages of cooperation for the development of viticulture and winemaking in Russia. After the Federal law of Russia «On viticulture and winemaking in Russia» has come into force, exploring the further sector development opportunities is becoming even more relevant. Certain possible directions of further cooperation development in winemaking are indicated in this research. Cooperation may play a significant role in forming the cultural context of development and collective reputation protection in winemaking. Cooperation movement may also contribute to the implementation of the new technologies in the sector and the technological aspects of regional and rural territories development.

**Keywords:** viticulture, winemaking, cooperation, wine, agricultural production, rural territories, agricultural manufacturers, protection of collective reputation.

Виноградарство и виноделие в полной мере испытало на себе влияние политической и экономической турбулентности в России. Бесконечные антиалкогольные кампании в первую очередь наносили ущерб именно трудоемкому и рассчитанному на многие годы виноградарству и виноделию. Пострадала отрасль и от откровенного пренебрежения со стороны властей и законодателя: если в большинстве стран мира вино всегда считалось сельскохозяйственным продуктом, то в России его стали считать таковым менее десяти лет назад [1]. Сравнительно недавно (в июне 2020 г.) вступил в силу федеральный закон от 27 декабря 2019 г. № 468-ФЗ «О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации». Принятие нового закона актуализировало обсуждение развития и поддержки отечественных виноделов [2, 3, 4].

Кооперативы — часто встречающаяся форма организации в виноградарстве и виноделии во всем мире, но в России возможности кооперации недооцениваются. В этой связи мы ставим цель обозначить ряд преимуществ, которые несет в себе развитие кооперативного движения в этой отрасли. Можно назвать только некоторые из них и скорее открыть дискуссию, чем подвести итоги.

Начнем с довольно очевидной, но весьма значимой особенности потребления вина. Потребление вина всегда имеет связь с культурным контекстом [5]. В определенный период времени потребление вина было распространено в силу невысокого качества питьевой воды, и в некоторых культурах было принято говорить не о хлебе и вине, когда речь шла о базовых потребностях человека, а о хлебе и воде. Качество питьевой воды повысилось, и к потреблению вина теперь относятся иначе. Винопитие связывается с определенной обстановкой, событием: вино стало вероятно социальным продуктом. Вместе с тем эта социальность и соответствующий контекст не возникает сам собой — он создается самими людьми и местными сообществами [6]. Кооперативное движение в виноградарстве и виноделии — это в т. ч. объединение с целью создания этого социального контекста и особой культуры потребления вина.

К возможностям создания культуры потребления вина с помощью кооперативного движения примыкает еще одна задача, которая может решаться силами кооперативного движения в виноградарстве и виноделии. В винодельческой отрасли огромное значение имеет репутация, причем по большей части коллективная репутация, связанная с особыми природными качествами местности и традициями производства. Отметим здесь, что право дает особые средства защиты для сельскохозяйственных продуктов и, в частности, винодельческой продукции — защиту винодельческой продукции по географическому указанию и наименованию места происхождения. Таким образом связывается человек и природа, общность людей на определенной территории и среда ее обитания. Коллективная защита такой сложной репутационной составляющей — задача, которую можно решать в рамках кооперативов.

Виноградарство и виноделие в современном мире опирается не только на историю и славу земли и предков, но и на достижения научно-технического прогресса. Такая тенденция характерна как для сельского хозяйства в целом (появилось понятие агробизнес), так и непосредственно для виноградарства и виноделия как наукоемкой отрасли. Новые технологии часто рассчитаны на отдаленный результат, их внедрение связано с рисками и требует инвестиций, поэтому приобретение и внедрение технологий логично реализовать в рамках кооперативов. Кооператив способен предоставить возможность технологического развития виноградарства и виноделия, тем более что для России логичнее последовать тенденциям развития виноделия так называемого Нового Света, где технологии играют важную роль.

Итак, мы коротко обозначили три преимущества, которые может дать развитие кооперативного движения в виноградарстве и виноделии. Таких преимуществ и направлений развития гораздо больше. Как названные, так и прочие направления подлежат дальнейшему исследованию и разработке с целью формирования конкретных предложений для развития кооперации в винодельческой

отрасли, взаимодействия с местными сообществами, с организациями науки и культуры и т. д. Кооперативное движение в виноградарстве и виноделии имеет мощный социально-экономический потенциал, несущий импульс для развития сельских территорий, привнесения современных технологий в традиционные уклады с применением квалифицированных кадров на местах.

### Список литературы

1. Гасанова Х. Н., Рыжкова С. М., Кручинина В. М. Совершенствование нормативно-правового регулирования рынка виноградарско-винодельческой продукции в России // Экономика сельского хозяйства России. — 2014. — № 5. — С. 38–45.
2. Ефимова О. В., Дутова Н. В. Правовое регулирование виноградарства и виноделия в Российской Федерации // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. — 2020. — № 1 (56). — С. 78–81.
3. Давыдов, К. В. Дискреция и ошибки законодателя / К. В. Давыдов // Журнал административного судопроизводства. — 2017. — № 2. — С. 57–65.
4. Кудряшова Е. В., Казетти М. Контекст закона о виноградарстве и виноделии в России // Аграрное и земельное право. — 2021. — № 3 (195). — С. 95–97.
5. Кудряшова Е. В., Казетти М. Вино: смысл юридического определения и цели законодателя // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2021. — № 4. — С. 31–39.
6. Тютин, Ю. В. Состав и особенности правового регулирования местных финансов / Ю. В. Тютин // Финансы и кредит. — 2005. — № 6 (174). — С. 58–61.
7. Кудряшова, Е. В. Таможенная стоимость ввозимых товаров и нематериальная составляющая продаж // Хозяйство и право. — 2020. — № 5 (520). — С. 73–80.

### Сведения об авторах

*Кудряшова Екатерина Валерьевна*, д-р юрид. наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права; АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: eccooper@sibupk.nsk.su.

*Kudryashova Ekaterina V.*, Doctor of Law, Associate Professor, Department of Theory and History of State and Law, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: eccooper@sibupk.nsk.su.

**Попова С. А., Колпакова Е. А.**

Волгоградский государственный аграрный университет (ВолГАУ)

### **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ В МЯСО-МОЛОЧНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ**

В статье обосновывается необходимость расширения сети сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития мясо-молочного подкомплекса. На основе статистического анализа установлено, что для АПК Волгоградской обл. важнейшую роль играет потребительская кооперация, т. к. основной объем производства животноводческой продукции обеспечивается малыми формами хозяйствования. Выполнен анализ современного состояния сельскохозяйственной потребительской кооперации, предложена методика определения оптимального числа снабженческо-сбытовых и перерабатывающих кооперативов в разрезе муниципальных районов области, а также сформулированы приоритетные направления корректировки кооперативной политики.

**Ключевые слова:** потребительская кооперация, мясо-молочный подкомплекс, импортзамещение, малые формы хозяйствования, сельские территории.

**Popova S. A., Kolpakova E. A.**

Volgograd State Agrarian University

### **AGRICULTURAL CONSUMER COOPERATION IN THE MEAT AND DAIRY SUBCOMPLEX: CURRENT STATE AND DEVELOPMENT PROSPECTS**

The article substantiates the need to expand the network of agricultural consumer cooperatives in order to ensure the development of the meat and dairy subcomplex. On the basis of the statistical analysis, it is found that consumer cooperation plays an important role for the agro-industrial complex of the Volgograd region, since the bulk of livestock production is provided by small forms of business. The authors analyze the current state of agricultural consumer cooperation; provide a methodology for determining the optimal number of supply, marketing and processing cooperatives in municipal districts of the region, and identify priority directions for adjusting cooperative policy.

**Keywords:** consumer cooperation, meat and dairy subcomplex, import substitution, small forms of business, rural areas.

Агропромышленный комплекс сегодня демонстрирует высокие темпы роста, о чем свидетельствует рост доходности и факторной продуктивности почти всех отраслей АПК. Благодаря беспрецедентному усилению мер государственной поддержки аграрного сектора, достигшей уровня европейских стран, Россия стала ведущим экспортером продовольствия.

В обеспечении продовольственной безопасности страны доминирующая роль принадлежит регионам Южного федерального округа, на которые государством возлагаются наибольшие надежды в дальнейшем наращивании экспорта. Данное положение зафиксировано в федеральном проекте «Экспорт продукции АПК». В последние годы расширяются посевные площади

сельскохозяйственных культур (Республика Адыгея, Ростовская обл.), растет поголовье скота (Республика Калмыкия, Астраханская обл.). Однако, несмотря на позитивные тенденции, в России до сих пор не достигнуто дореформенное поголовье сельскохозяйственных животных, и, по некоторым оценкам, если бы оно было восстановлено, то потребность в дополнительном производстве зерна была бы сопоставима с экспортируемым сегодня объемом [7].

Макроэкономические ограничения и санкции, коснувшиеся всех сфер отечественной экономики, в т. ч. и животноводческой отрасли, еще больше актуализировали необходимость поиска дополнительных резервов импортозамещения продовольственных товаров. В наибольшей степени в интенсификации данного процесса нуждаются рынки молочной и мясной продукции, поскольку именно они имеют наиболее слабые конкурентные позиции в сочетании с высокой технической, технологической и сырьевой импортозависимостью производства.

Основные проблемы устойчивого развития мясо-молочного подкомплекса АПК и роль потребительской кооперации в их решении рассмотрим на примере Волгоградской области. В настоящее время именно по животноводческим видам продукции сохраняется наиболее низкий уровень самообеспечения региона. В соответствии с данными Росстата, в 2020 году почти половина мясной и четверть молочной продукции на волгоградском рынке была представлена производителями из других регионов и стран (рис. 1).

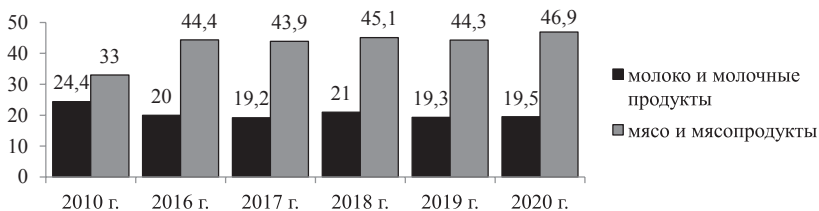


Рис. 1. Уровень продовольственной зависимости Волгоградской обл. в продукции мясо-молочного подкомплекса, % [8]

Производством сельскохозяйственной продукции в области занимаются 1351 предприятие, 4725 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, 234,7 тыс. личных хозяйств граждан. На долю животноводства приходится около четверти общего объема сельскохозяйственного производства и 1/7 мясо-молочной продукции, производимой в южном макрорегионе [8].

Активное развитие малых форм хозяйствования является немаловажным условием поступательного и прогрессивного развития всего агропромышленного комплекса Волгоградской области, признанного точкой роста региональной экономики [5].

О важной роли мелкого агробизнеса свидетельствуют данные государственной статистики, согласно которым менее четверти общего объема животноводческой продукции производится в сельскохозяйственных организациях.



Основной же объем производства сосредоточен в личных подсобных хозяйствах, где продукция в большинстве случаев и потребляется, не доходя до переработчиков и торговых сетей (рис. 2).

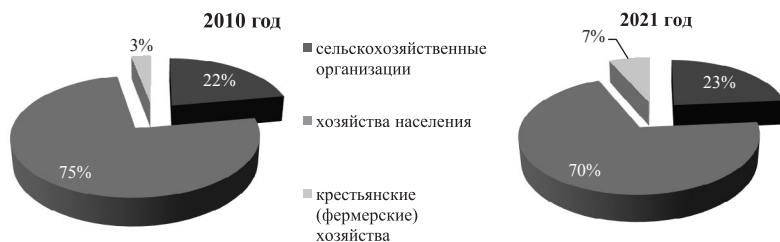


Рис. 2. Соотношение различных форм хозяйствования в животноводстве Волгоградской обл., 2010–2021 гг. [8]

В сложившихся сложных условиях социально-экономическая роль малого агробизнеса будет только возрастать. Эффективное функционирование позволит справиться с рядом макроэкономических вызовов и угроз за счет наполнения местных и региональных агропродовольственных рынков, обеспечения занятости и самозанятости сельского населения, предоставления общественных благ (сохранение сельского расселения, сельского образа жизни и культуры; удовлетворение рекреационных потребностей; обеспечение социального контроля над территорией) [4].

Как показывает опыт предыдущих лет, хозяйства подсобного и крестьянского типа отличаются относительной устойчивостью в кризисных экономических условиях за счет повышенной адаптируемости к быстро изменяющейся конъюнктуре рынка и высокой степени личной ответственности за принимаемые решения.

Малые формы хозяйствования, обеспечивающие производство 3/4 объема выпуска всего мясо-молочного подкомплекса АПК, испытывают при этом ряд основательных системных проблем, ключевой из которых является неразвитость рыночной инфраструктуры для переработки и сбыта продукции. Представители мелкого агробизнеса вынуждены обращаться за услугами посредников, присваивающим значительную долю прибавочного продукта [3].

Санкционная весна 2022 года преподнесла урок, продемонстрировав необходимость импортозамещения не только сельскохозяйственного сырья, но и его переработки, упаковки и хранения. Шоковый скачок издержек может возникнуть на любой стадии цепочки добавленной стоимости, что отражается и на динамике потребительских цен. Несмотря на устойчивый рост объемов производства, важнейшие виды мясной и молочной продукции (пастеризованное молоко, сыры, сливочное масло, мороженое) продемонстрировали резкое увеличение розничных цен, значительно опережающее общий показатель инфляции.

В этих условиях целесообразно объединение малых форм хозяйствования в рамках перерабатывающих, снабженческих и бытовых потребительских кооперативов.

Волгоградская область входит в число лидеров — субъектов Российской Федерации по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации. По данным ГКУ «Межхозяйственный агропромышленный центр», на 1 июля 2022 г. в Волгоградской обл. функционирует 93 сельскохозяйственных потребительских кооператива (без кредитных). Лидерами кооперативного движения по численности являются: Среднеахтубинский — 13 работающих сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК), Николаевский район (7 СПоК), Городищенский район (6 СПоК), Михайловский район (6 СПоК). В настоящее время 70 сельскохозяйственных потребительских кооперативов осуществляют деятельность в мясо-молочном подкомплексе АПК (около 39 снабженческо-бытовых и 31 перерабатывающий кооператив). При этом необходимо учитывать, что статистическая информация о количестве сельскохозяйственных потребительских кооперативов определенного вида не совсем точно отражает их реальную численность, поскольку множество кооперативов выполняют смешанные функции. В данном исследовании дифференциация потребительских кооперативов выполнялась в ручном режиме, исходя из функций, заявленных в их наименованиях [2].

В настоящее время осуществляется активная государственная поддержка развития сельскохозяйственной потребительской кооперации как на федеральном, так и на региональном уровнях. Сельскохозяйственным потребительским кооперативам, функционирующим в Волгоградской обл., оказывается дополнительная поддержка в виде: грантов на развитие материально-технической базы и создание новых кооперативов; субсидирования процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам; софинансирования затрат, связанных с приобретением имущества, сельскохозяйственной техники, оборудования, мобильных торговых объектов, а также сельскохозяйственной продукции у членов сельскохозяйственного потребительского кооператива.

Несмотря на активную поддержку, рыночные и государственные инструменты регулирования сельскохозяйственной потребительской кооперации, на наш взгляд, являются недостаточно эффективными, т. к. сегодняшний потенциал малых форм хозяйствования реализуется далеко не в полном объеме. Функционирующие кооперативы не могут обеспечить малому и среднему бизнесу необходимые объемы заготовки и переработки животноводческой продукции, устойчивые рынки сбыта, которые остаются монополизированными крупными коммерческими структурами (такими как Danone, FoodLand и др.). Кроме того, сдерживают развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации и такие факторы, как отсутствие у малого агробизнеса средств для формирования первоначального капитала кооператива, слабая собственная материально-техническая база уже функционирующих кооперативов, отсутствие залоговой базы и, как следствие, недоступность банковского кредита для большинства кооператоров [9].

Анализ трехлетней динамики объемов производства основных видов животноводческой продукции малыми формами хозяйствования продемонстрировал рост производства мяса в 19 районах области, а молока — в 20 районах. Среднее количество снабженческо-сбытовых и перерабатывающих кооперативов составляет 1,18 ед. и 0,93 ед. на один район. При этом в 11 муниципальных районах нет ни одного функционирующего снабженческо-сбытового кооператива, а в 14 районах отсутствуют перерабатывающие кооперативы. Так, например, Дубовский район — лидер по наращиванию объемов производства молока в крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйствах (среднегодовой темп роста составил 109,4 %), в настоящее время не имеет ни одного снабженческо-сбытового или перерабатывающего кооператива [1].

В условиях ограниченности бюджетных средств считаем необходимым переход к стратегии выборочности и очередности государственной поддержки развития потребительской кооперации. Для реализации данного подхода нами предлагается методика, позволяющая вести мониторинг потребности каждого района в создании снабженческо-сбытовых и перерабатывающих кооперативов. Первоочередное право на предоставление государственной поддержки по созданию сельскохозяйственных потребительских кооперативов необходимо предоставлять заявителям, осуществляющим деятельность на территории определенных районов.

Для определения районов, наиболее нуждающихся в создании сельскохозяйственных потребительских снабженческо-сбытовых кооперативов, следует оценивать следующие переменные:

$x$  — объем производства животноводческой продукции  $i$ -ого вида в  $K$  (Ф)  $X$   $n$ -района Волгоградской области (последние три года);

$y$  — объем производства животноводческой продукции  $i$ -ого вида в ЛПХ  $n$ -района Волгоградской области (последние три года);

$k$  — число сельскохозяйственных снабженческо-сбытовых кооперативов в муниципальном районе;

$h$  — среднее число сельскохозяйственных потребительских снабженческо-сбытовых кооперативов по районам области;

$T$  — среднегодовой темп роста объемов производства продукции;

$z$  — районы, имеющие приоритетное право на оказание государственной поддержки создания снабженческо-сбытового кооператива;

$w$  — наличие в  $n$ -районе готового нефункционирующего перерабатывающего модуля;

$m$  — число сельскохозяйственных перерабатывающих кооперативов в муниципальном районе;

$j$  — среднее число сельскохозяйственных перерабатывающих кооперативов по районам области;

$s$  — районы, имеющие наибольшую потребность в создании перерабатывающих кооперативов.

Выборка районов, нуждающихся в создании сельскохозяйственных потребительских снабженческо-сбытовых кооперативов, осуществляется по следующему условию:

$z=n$ , if  $[Tx_i \rightarrow \max; Ty_i \rightarrow \max; k < h]$ ;  
сельскохозяйственных перерабатывающих кооперативов:  
 $s=n$ , if  $[Tx_i \rightarrow \max; Ty_i \rightarrow \max; w \geq 1; m < j]$ .

В соответствии с вышеописанной методикой, учитывающей темпы роста производства животноводческой продукции в малых формах хозяйствования, число действующих кооперативов и наличие неиспользуемых перерабатывающих моделей, нами определены муниципальные районы, в которых создание и поддержка сельскохозяйственных кооперативов должна осуществляться в приоритетном порядке (табл.1).

Таблица 1

**Муниципальные районы Волгоградской обл.,  
наиболее нуждающиеся в создании с/х потребительских кооперативов**

Виды кооперативов по направлению деятельности	Наименование муниципальных районов (в порядке убывания потребности в кооперативах)
Снабженческо-сбытовые кооперативы	Дубовский, Чернышковский, Иловлинский, Кумылженский, Светлоярский, Ольховский, Ленинский, Даниловский, Еланский
Перерабатывающие кооперативы: — <i>мясного направления</i>	Котельниковский, Камышинский, Дубовский, Руднянский, Алексеевский, Котовский
— <i>молочного направления</i>	Дубовский, Даниловский, Алексеевский, Еланский, Октябрьский, Клетский, Руднянский, Камышинский

В целом по Волгоградской области установлена потребность создания 23 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, деятельность 9 из которых должна быть ориентирована преимущественно на сбыт и снабжение малого агробизнеса, а 14 — на переработку мясо-молочной продукции.

Таким образом, проанализировав основные направления и результаты функционирования малых форм хозяйствования, можно сделать вывод, что в обозримом будущем роль потребительской кооперации в развитии животноводческих отраслей останется чрезвычайно высокой.

Для расширения кооперативной сети и повышения эффективности ее функционирования необходима реализация комплекса мер государственного регулирования. Во-первых, требуется корректировка региональной политики и переход к стратегии выборочности и очередности государственной поддержки (в т. ч. грантовой) кооперативного движения. Во-вторых, необходимо предоставлять государственные гарантии на реализацию продукции, производимой малыми формами хозяйствования и реализуемой через сельскохозяйственные потребительские кооперативы. В-третьих, потребительским кооперативам следует отдавать приоритетное право на размещение государственных и муниципальных заказов на продовольствие, а также на льготных условиях предоставлять им торговые площадки в крупных населенных пунктах региона.

Реализация вышеназванных мер поддержки сельскохозяйственной потребительской кооперации в мясо-молочном подкомплексе АПК может стать не

только действенным катализатором импортозамещения на продовольственном рынке, но и платформой стратегического развития сельских территорий, обеспечивающей решение материальных, демографических, инфраструктурных и политических задач.

### Список литературы

1. База данных муниципальных образований [Электронный ресурс]. — URL: [https://volgastat.gks.ru/municipal\\_statistics](https://volgastat.gks.ru/municipal_statistics) (дата обращения: 12.09.2022).
2. География действующих сельскохозяйственных потребительских кооперативов (кроме кредитных) Волгоградской области в разрезе муниципальных районов по состоянию на 01.07.2022 [Электронный ресурс]. — URL: <https://vomac.volgograd.ru/nashi-kooperativy/> (дата обращения: 15.09.2022).
3. Дозорова Т. А., Александрова Н. Р., Севастьянова В. М. Дифференциация субъектов Приволжского федерального округа по уровню развития сельскохозяйственной потребительской кооперации // Экономика и предпринимательство. — 2019. — № 1 (102). — С. 370–374.
4. Колпакова Е. А. Пространственная дифференциация уровня и качества жизни сельского населения / Е. А. Колпакова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2022. — № 2. — С. 30–35.
5. Корабельников И. С., Грибкова А. В. Состояние и тенденции развития молочного скотоводства: региональный аспект // Экономика сельского хозяйства России. — 2022. — № 3. — С. 56–63.
6. Моисеенко Ж. Н. Направления государственной поддержки малых форм хозяйствования: монография. — Персиановский: Донской ГАУ, 2021. — 175 с.
7. Паспорт федерального проекта «Экспорт продукции АПК»: утв. протоколом заседания проектного комитета национального проекта «Международная кооперация и экспорт» от 14 декабря 2018 г. № 5 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.altsmb.ru/images/docs/actualno/APK.pdf> (дата обращения: 14.09.2022).
8. Волгоградская область-2020: статистический ежегодник-сборник / Терр. орган ФСГС по Волгоград. обл. — Волгоград: Волгоградстат, 2021. — 754 с.
9. Яшина М. Л., Антонова Д. В. Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации — ключевое направление устойчивого развития сельских территорий // Экономические исследования. — 2016. — № 2. — С. 1.

### Сведения об авторах

*Попова Светлана Александровна*, канд. экон. наук, доцент кафедры экономической безопасности, ФГБОУ ВО Волгоградский государственный аграрный университет; 400002, г. Волгоград, пр-т Университетский, 26; e-mail: [popova\\_s\\_a@mail.ru](mailto:popova_s_a@mail.ru).

*Колпакова Екатерина Александровна*, ст. преподаватель кафедры экономической безопасности, ФГБОУ ВО Волгоградский государственный аграрный университет; 400002, г. Волгоград, пр-т Университетский, 26; e-mail: katya200611@mail.ru.

*Popova Svetlana A.*, Candidate of Sciences in Economics, Associate Professor, Department of Economic Security, Volgograd State Agrarian University; 26 Universitetskiy Ave., Volgograd, Russia 400002; e-mail: popova\_s\_a@mail.ru

*Kolpakova Ekaterina A.*, Senior Lecturer, Department of Economic Security, Volgograd State Agrarian University; 26 Universitetskiy Ave., Volgograd, Russia 400002, e-mail: katya200611@mail.ru.

УДК 334.735

**Суровцева В. А.**

Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

## **СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОПТОВОЙ ТОРГОВЛИ В СИСТЕМЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ**

Цель статьи — рассмотреть состояние оптовой торговли системы потребительской кооперации и выявить основные тенденции в ее развитии. На основе публичных статистических данных изучить и систематизировать региональные различия в развитии данной сферы торговли и тенденции в использовании ее материально-технической базы, сформулировать проблемы и направления их решения.

**Ключевые слова:** потребительская кооперация, оптовая торговля, розничная торговля, совокупный объем деятельности, материально-техническая база.

**Surovtseva V. A.**

Siberian University of Consumer Cooperation

## **WHOLESALE TRADE DEVELOPMENT IN THE CONSUMER COOPERATION SYSTEM: CURRENT AND DEVELOPMENT TRENDS**

The purpose of the article is to examine the current state of wholesale trade of the consumer cooperation system and identify the main trends in its development. On the basis of public statistical data, the author studies regional differences in the development of this sphere of trade and trends in the use of its material and technical base, identifies problems and their solutions.

**Keywords:** consumer cooperation, wholesale trade, retail trade, total volume of activity, material and technical base.

Оптовая торговля, играя роль посредника между производителем и розничным звеном, выступает главным организатором товарного обращения на конкретной территории. Это имеет особое значение для Российской Федерации, территория которой существенно дифференцирована по условиям бизнес-среды как в сравнении западных и восточных регионов, так северных и южных территорий отдельных регионов. Таким образом, формирование региональных оптовых звеньев экономически оправдано. Именно оптовая торговля обладает достоверной информацией о региональном спросе и предложении и тенденциях их развития, что позволяет ей точнее оценивать емкость рынка и формировать обоснованное товарное предложение.

Система потребительской кооперации как составная часть российской экономики также формировала оптовую сеть, учитывая региональную специфику. Так, по территориальному масштабу можно выделить республиканские оптовые торговые базы, межрайонные или областные оптовые базы, районные оптовые организации. На уровне районного звена функционируют оптово-распределительные склады райпо, а также оптово-розничные торговые объединения.

В условиях рынка функции оптовой торговли системы потребительской кооперации существенно расширились. Кроме центральной (распределительной) функции между производителями и розничным звеном, оптовые организации выполняют и ряд других функций. К их числу можно отнести формирование ассортимента, обеспечение качества товаров, предоставление кредита в виде отсрочек платежа, хранение товаров, обеспечение информацией (определение емкости рынка, оценка конкурентоспособности товаров, выявление тенденций рыночного поведения покупателей и т. д.) и другие функции. Кроме того, оптовые кооперативные организации выполняют не только экономическую, но и социальную роль через развитие инфраструктуры на селе, повышение качества обслуживания и, как следствие, повышение уровня жизни сельского населения.

Учитывая важную роль оптовой торговли в системе потребительской кооперации, необходимо развивать материально-техническую базу и повышать эффективность управления в сфере оптовой торговли.

За годы реформ в системе потребительской кооперации произошли изменения в количестве и структуре оптовых организаций, объеме выполняемых ими работ. Многие предприятия переориентировались с оптовых покупателей на население, развивая собственную розничную сеть. В начале 1990-х гг. были внесены изменения в законодательство, под влиянием которых стали меняться экономические отношения и в системе потребительской кооперации. В результате реформ значительно сократился объем деятельности в системе потребительской кооперации. Так, доля оборота организаций потребительской кооперации в общем объеме продаж сократилась с 22,6 % в 1990 г. до 5,7 % в 1995 г. При этом значительно снизилась роль оптовой торговли в обеспечении розничной торговли товарными ресурсами. Если в 1990 г. розничный оборот обеспечивался внутрисистемным оптом на 60 %, то в 1995 году уже только на 10 % [1, с. 34]. Как следствие, число убыточных предприятий в системе выросло.

Характерной особенностью российского бизнеса является неравномерность регионального развития. Анализ структурных изменений в объемах деятельности потребительской кооперации за последние 5 лет подтверждает данный тезис. Данные представлены на рис. 1 [2].

Как видно на рис. 1, доля оптовой торговли в общем объеме деятельности в 2017 году крайне низка. Традиционно доминирующую позицию занимает розничная торговля. В разрезе федеральных округов заметны существенные различия. Минимальный вклад оптовой торговли в совокупный объем деятельности сложился в Южном ФО (1,6 %), а максимальный — в Северо-Кавказском ФО (8,0 %).

За 5 последующих лет произошло дальнейшее снижение доли оптовой торговли в совокупном объеме деятельности.



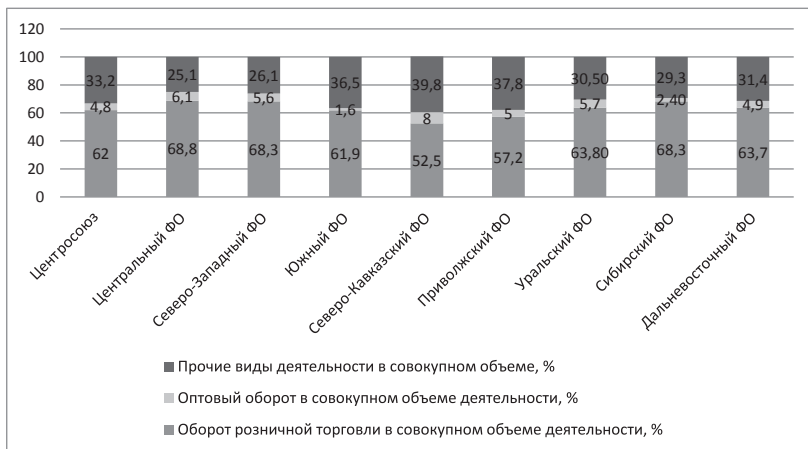


Рис. 1. Структура совокупного объема деятельности организаций потребительской кооперации за 2017 год в региональном разрезе

Данные за 2021 год представлены на рис. 2 [3].

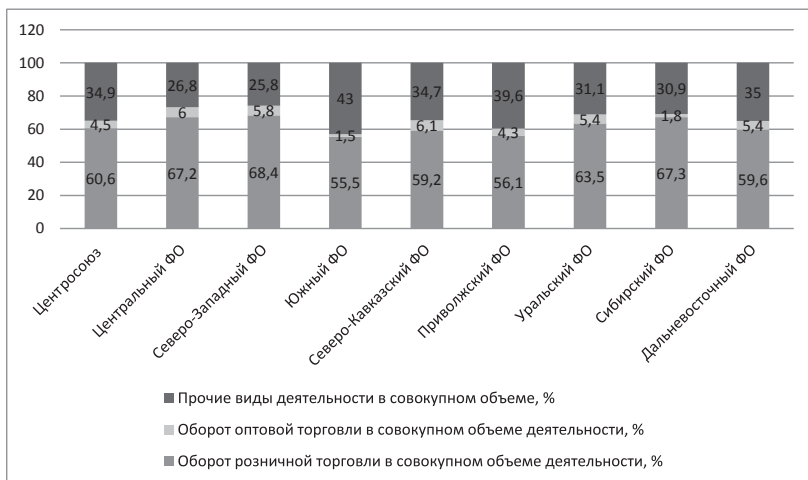


Рис. 2. Структура совокупного объема деятельности организаций потребительской кооперации за 2021 г. в региональном разрезе [3]

На диаграмме видно, что в 2021 году доля оптовой торговли как в целом по Центросоюзу РФ, так и по федеральным округам снизилась. Оптовая торговля вытесняется прочими видами деятельности, в числе которых общественное питание, заготовки, производство, бытовые услуги и др. Исключение составляет Дальневосточный федеральный округ, в котором доля оптовой торговли за анализируемый период возросла с 4,0 % в 2017 году до 5,4 % в 2021 году. Однако и этот рост весьма невелик.

Одним из критериев вклада оптовой торговли в деятельность выступает показатель процентного соотношения оборота оптовой торговли к розничному. Динамика показателя представлена в табл. 1 [3].

*Таблица 1*

**Динамика соотношения оборота оптовой торговли к розничному обороту организаций потребительской кооперации в региональном разрезе за 2017–2021 гг., %**

Наименование федеральных округов (ФО)	Годы				
	2017	2018	2019	2020	2021
Центросоюз РФ, в т. ч.:	7,8	7,6	7,4	6,9	7,4
Центральный	8,9	9,8	10,1	8,5	9,0
Северо-Западный	8,2	8,3	8,1	8,3	8,4
Южный	2,6	2,9	2,7	1,9	2,7
Северо-Кавказский	15,3	10,6	12,0	11,6	10,3
Приволжский	8,8	8,4	7,7	7,3	7,7
Уральский	8,9	8,4	6,9	7,7	8,5
Сибирский	2,8	2,7	2,7	2,0	2,7
Дальневосточный	7,2	6,0	7,2	7,8	9,1

Данные табл. 1 свидетельствуют о тенденции снижения процентного соотношения оборота оптовой торговли к розничному в течение всего анализируемого периода. Так, в целом по Центросоюзу РФ за 2017–2021 гг. показатель сократился на 0,4 % и составил в 2021 году 7,4 %. Также наблюдается снижение показателя по организациям потребительской кооперации, входящим в следующие федеральные округа: Северо-Кавказский — на 5 %, Приволжский — на 1,1 %, Уральский — на 0,4 %, Сибирский — на 0,1 %. Незначительный рост показателя продемонстрировали организации Центрального ФО, Северо-Западного ФО, Южного ФО. Наибольший прирост за анализируемый период сложился в Дальневосточном ФО — на 1,9 %.

Кроме того, выделяется неравномерность регионального распределения показателя. Так, показатели выше среднего сложились в европейской части страны. Наибольшее значение наблюдается в Северо-Кавказском ФО (10,3 % в 2021 г.). Максимально низкое значение имеют организации потребительской кооперации Сибирского ФО. В среднем процентное соотношение оборота оптовой и розничной торговли составляет 2,7 %, что ниже среднего по Центросоюзу РФ в 2,7 раза. Это свидетельство снижения объема закупок розничными

продавцами через кооперативные оптовые организации. Причин такого снижения может быть несколько, одна из которых снижение количества оптовых организаций в конкретном регионе. В связи с этим розничные продавцы прибегают к услугам других коммерческих оптовых организаций.

Необходимо рассмотреть еще один важный аспект состояния оптовой торговли — это материально-техническая база. В результате реформ 90-х гг. произошла трансформация инфраструктуры оптовой торговли. Часть функций взяли на себя мелкооптовые организации, а также розница, что увеличило расходы последней, связанные с хранением товарных запасов. Имеющаяся материально-техническая база оптовой кооперативной торговли используется не в полном объеме (табл. 2) [3].

Таблица 2

**Динамика количества торговых баз и складских помещений  
Центросоюза РФ за 2012–2022 гг.**

Виды объектов	На 01.01.2012 г.				На 01.01.2022 г.				Темп изменения общего кол-ва, %
	всего	в том числе			всего	в том числе			
		действующие	сдано в аренду	закрыто		действующие	сдано в аренду	закрыто	
Торговые базы:									
— кол-во, ед.	72	63	3	6	43	38	3	2	59,7
— уд. вес, %	100,0	87,5	4,2	8,3	100,0	88,3	7,0	4,7	—
Складские помещения:									
— кол-во, ед.	5200	3136	1258	806	3009	1614	840	555	57,9
— уд. вес, %	100,0	60,3	24,2	15,5	100,0	53,6	27,9	18,5	—

По данным табл. 2 можно сделать вывод о снижении общего количества объектов оптовой торговли в целом по Центросоюзу РФ. Общее количество торговых баз сократилось с 72 ед. на начало 2012 г. до 43 единиц на начало 2022 г., или на 40,3 %. Также сократилось количество складских помещений на 42,1 %. При этом за рассматриваемый период возросло количество сдаваемых в аренду торговых баз. Данная тенденция должна рассматриваться в рамках двух аспектов. С точки зрения текущего положения это, может, и приносит экономическую выгоду, но с позиции будущего развития ухудшает рыночные перспективы организаций потребительской кооперации. Поэтому данную тенденцию следует оценивать негативно.

Если торговые базы в операционную деятельность вовлечены на 88 %, то ситуация с использованием складских площадей гораздо хуже. Так, на начало 2012 г. в оптовой торговле использовалось только 60,3 %, а на начало 2022 г. уже 53,6 %. Кроме того, наблюдается значительная доля сданных в аренду и закрытых складских помещений, т. е. половина складского комплекса не используется по прямому назначению.

Данная тенденция характерна и для других отраслей деятельности. Так, общее количество действующих розничных магазинов составило на начало 2021 г. только 58 %. Остальные сданы в аренду или закрыты [4].

Таким образом, из операционного процесса выведены объекты материальной базы и розничной, и оптовой торговли, что в конечном итоге отражается на снижении объемов деятельности. В региональном разрезе картина аналогичная. Большая часть облпотребсоюзов не имеет торговых баз и более половины складских помещений сдано в аренду или вообще закрыто. На Центральный ФО и Сибирский ФО, которые объединяют по 10 областей, приходится только по 4 торговые базы. При этом используется лишь 49 % складских помещений в Центральном ФО и 48 % — в Сибирском ФО. Более благополучно складывается картина в Поволжском ФО. Здесь на начало 2022 г. оптовыми кооперативными организациями используется 15 торговых баз.

Подводя итог, можно отметить наличие негативных тенденций в сфере оптовой торговли, что непосредственно отражается и на общих объемах деятельности организаций системы потребительской кооперации. Наблюдается дисбаланс во взаимодействии между оптовой и розничной торговлей. Переключаясь на контракты с другими коммерческими оптовыми организациями, потребительская кооперация не использует потенциал внутрисистемных взаимовыгодных экономических отношений между традиционными отраслями деятельности. В стратегическом аспекте это ухудшает рыночные позиции системы, не позволяет ей в дальнейшем наращивать объемы. Обозначенный круг проблем требует комплексного решения. В первую очередь необходимо решать проблемы материально-технического обеспечения всех отраслей деятельности как стартового условия дальнейшего развития.

### Список литературы

1. Романченко, В. Я., Ножкина, И. А., Шмыгина, О. Н. Потребительская кооперация и пайщики в социальных преобразованиях российской деревни (1990–2010-е гг.) [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/potrebitelskaya-kooperatsiya-i-payschiki-v-sotsialnyh-preobrazovaniyah-rossiyskoy-derevni-1990-2010-e-gody/viewer> (дата обращения: 15.10.2022).
2. Основные показатели хозяйственной деятельности потребительской кооперации Российской Федерации за 2017 год: статданные по экономике и потребительской кооперации [Электронный ресурс]. — URL: [https://sibupk-my.sharepoint.com/:x:/g/personal/lsv\\_sibupk\\_onmicrosoft\\_com/EaNfUCKnLHhDq\\_vHEeZT3g8BtgphMs0LjtQ69v09VJEF9g?rtime=kJMDIQSO2Ug](https://sibupk-my.sharepoint.com/:x:/g/personal/lsv_sibupk_onmicrosoft_com/EaNfUCKnLHhDq_vHEeZT3g8BtgphMs0LjtQ69v09VJEF9g?rtime=kJMDIQSO2Ug) (дата обращения: 15.10.2022).
3. Основные показатели хозяйственной деятельности потребительской кооперации Российской Федерации за 2021 год: статданные по экономике и потребительской кооперации [Электронный ресурс]. — URL: <http://docs.sibupk.su/%D1%F2%E0%F2%E8%F1%F2%E8%EA%E0/> (дата обращения: 15.10.2022).

4. Капелюк, З. А. Интеграция как основа социально-экономического развития потребительской кооперации/ З. А. Капелюк [и др.]. — Вестник НГИ-ЭИ. — 2022. — № 7 (134). — С. 74–92.

#### **Сведения об авторах**

*Суровцева Вера Александровна*, доцент кафедры менеджмента, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [managem@sibupk.nsk.su](mailto:managem@sibupk.nsk.su).

*Surovtseva Vera A.*, Associate Professor, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: [managem@sibupk.nsk.su](mailto:managem@sibupk.nsk.su).

# СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ КООПЕРАЦИИ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

---

УДК 364.4, 364.6

Капелюк З. А., Стрещенко А. М.

Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

## РОЛЬ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Развитие социальной сферы — важнейшая задача на всех уровнях государственного управления. В сельской местности существует ряд острых социальных проблем, поэтому чрезвычайно важно развивать социальную сферу села, что будет способствовать сохранению сельских территорий, сельского образа жизни и созданию условий для развития АПК.

**Ключевые слова:** устойчивое развитие сельских территорий, социальная сфера, социальные услуги, муниципальные социальные услуги.

Капелюк З. А., Streshchenko A. M.

Siberian University of Consumer Cooperation

## THE ROLE OF SOCIAL SERVICES IN RURAL DEVELOPMENT

The development of the social sphere is the most important task at all levels of government. There are a number of acute social problems in rural areas, therefore it is extremely important to develop the social sphere of the village, which will contribute to the preservation of rural areas, the rural way of life and the creation of conditions for the development of the agro-industrial complex.

**Keywords:** sustainable development of rural areas, social sphere, social services, municipal social services.

**Введение.** В условиях экономической нестабильности роль социальных услуг в поддержке населения как никогда велика. Население в сельской местности остро нуждается в социальных услугах в силу ряда объективных причин, в числе которых более низкий уровень жизни, чем в городе, высокая доля населения старшего возраста, проблемы доступности социальных услуг.

Важно понимать, что сельские территории — это база формирования АПК, без их устойчивого развития невозможно развитие сельского хозяйства, ставится под угрозу продовольственная безопасность, которая особенно значима в современных условиях.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является определение роли социальных услуг в развитии сельских территорий. В ходе исследования реализованы следующие задачи:

- выполнен анализ экономической литературы по теме исследования;
- определена роль социальных услуг в развитии сельских территорий;
- рассмотрены направления предоставления социальных услуг и предложены перспективы развития социальной сферы Куйбышевского района Новосибирской области.

**Научная новизна.** Предложенные авторами направления развития социальной сферы района могут быть учтены при планировании социальной работы Куйбышевского района Новосибирской области в 2023 году.

**Методы исследования.** При подготовке данной статьи использованы такие методы, как анализ научной литературы, анализ и синтез, обобщение.

**Результаты.** Вопросам устойчивого развития сельских территорий уделяют внимание российские экономисты. С. Ф. Хрестина, Ю. В. Уварова отмечают, что сохранение и развитие сельских территорий — важнейшее условие для сохранения мест проживания ¼ населения России [1].

Исследования Т. М. Полушкиной показывают, что наблюдаются острые проблемы с развитием сельских территорий как в Российской Федерации в целом, так и в отдельных регионах. К социальным проблемам развития сельских территорий отнесены: сокращение сельского населения, низкая оплата труда на селе (по состоянию на 2020 г. менее 40 % от средней по РФ) [2].

Т. Д. Дегтярева и Е. А. Чулкова отмечают такие негативные факторы, определяющие социально-экономические условия в сельской местности, как сравнительно низкая заработная плата аграриев; сокращение числа крупных агропредприятий, которое зачастую инициирует переезд жителей сельской местности в города; низкий уровень развития социальной сферы в сельской местности [3]. Неблагоприятными последствиями такого социально-экономического положения села становится рост безработицы, снижение уровня и качества жизни, миграция населения, распад семей, невозможность получения качественных услуг в сфере образования и здравоохранения и т. д.

Другим основанием, мотивирующим развитие социальной сферы на селе, является необходимость развития человеческого капитала в сельской местности. Стремление к реализации инновационной модели в сфере АПК, технологическому и продовольственному суверенитету обуславливает высокие требования к уровню знаний и квалификации потенциальных работников АПК. Сохранить и развить человеческий капитал на селе возможно, только если активные, энергичные молодые люди будут обеспечены необходимыми социальными услугами и доступом к социальной инфраструктуре, возможностями для реализации их потенциала, в противном случае такие люди продолжают уезжать в более крупные города в стремлении улучшения уровня жизни.

Одной из важных особенностей социально-экономического положения сельских населенных пунктов является высокая доля людей старшего возраста. При этом, несмотря на то, что эти люди в основном остаются за рамками состава рабочей силы, их роль в сохранении сельского образа жизни исключительно важна. Действительно, эта демографическая группа ответственна за сохранение традиций, часто помогает молодому поколению с их детьми, тем самым обеспечивая возможности эффективной работы молодежи на селе. Кроме того, как отмечают М. М. Скальная и И. А. Хлусова, материальное положение пожилых людей на селе — «пример перспективы трудоспособного сельского населения, а следовательно, и привлекательности сельскохозяйственного труда» [4].

Оптимизация социальной поддержки возможна при внедрении цифровых сервисов. При этом существуют объективные проблемы цифровизации социальных

сервисов, к которым относятся угрозы нелегального доступа, утечки данных, низкая цифровая грамотность граждан и др. [5]. Кроме того, развитие цифровых сервисов на селе может способствовать сохранению населения трудоспособного возраста и молодежи.

Как и на всей территории России, в Новосибирской обл. наблюдается устойчивое снижение количества сельских жителей и удельного веса сельского населения [6]. В 1990 г. доля сельского населения региона составляла 25,61 %, а в 2020 г. составила 20,8 % (рис. 1).

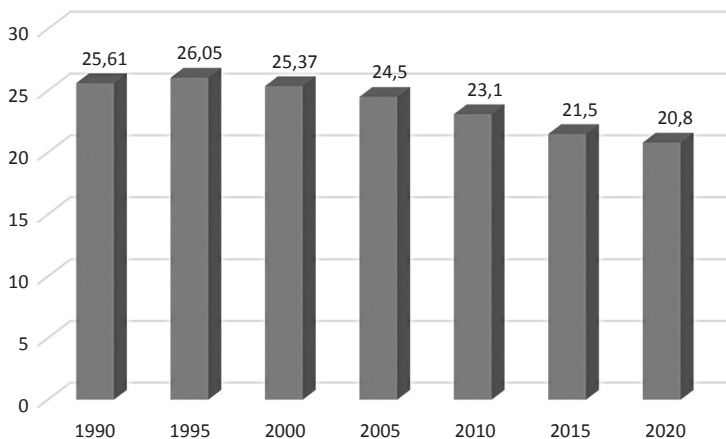


Рис. 1. Доля сельского населения Новосибирской области в 1990–2020 гг.

В последние годы в Новосибирской области проделана большая работа в повышении доступности социальных услуг, их адресности, клиентоцентричности. Среди наиболее значимых результатов стоит отметить эффективную реализацию программы неформального (родственного) ухода за гражданами пожилого возраста и инвалидами, создание школ безопасности и активного долголетия.

На примере Куйбышевского района Новосибирской области рассмотрим приоритетные направления социальной поддержки населения.

Социальные услуги, предоставляемые в Куйбышевском районе Новосибирской области, рассмотрены авторами ранее [7].

Основные проблемы каждой из целевых групп населения и реализуемые направления социальной поддержки в Куйбышевском районе Новосибирской области представлены в табл. 1.



**Целевые группы и направления социальной поддержки  
в Куйбышевском районе Новосибирской обл.**

Социальная группа	Проблемы	Инновационные направления социальной поддержки
Пенсионеры	Адаптация к условиям цифровой экономики; развитие «человеко-центричных» форматов ухода и проживания	Школа активного долголетия; школа неформального (родственного) ухода за гражданами пожилого возраста и инвалидами; школа безопасности; виртуальный туризм; пункт проката технических средств реабилитации; мобильная бригада; служба сиделок
Люди с ограниченными возможностями	Реабилитация; необходимость инклюзии; поиск адаптированных способов организации труда и досуга	Школа неформального (родственного) ухода за гражданами пожилого возраста и инвалидами; школа безопасности; виртуальный туризм; пункт проката технических средств реабилитации; мобильная бригада
Многодетные семьи и незащищенные дети	Проблема доступной среды для многодетных семей; организация досуга детей из многодетных семей и незащищенных детей	Школа безопасности; виртуальный туризм

Реализуемые направления клиентоцентричны, соответствуют одному из ключевых направлений социальных инноваций в Российской Федерации. Важно отметить, что каждое из направлений способствует реализации государственных программ «Социальная поддержка граждан», «Доступная среда», национального проекта «Демография».

Необходимо подчеркнуть, что фокус социальной поддержки в Куйбышевском районе Новосибирской области направлен на пенсионеров и людей с ограниченными возможностями. Количество реализуемых направлений для семей и детей весьма незначительно. Как было отмечено выше, в регионе наблюдается отток населения из сельской местности, поэтому важно направить усилия на создание комфортных условий для молодых людей и детей, развивать адресные социальные услуги для этих категорий населения.

**Заключение.** Состояние социальной сферы влияет на удовлетворенность населения своими условиями жизни. В силу объективных причин социальные услуги чрезвычайно важны для развития сельских территорий и сохранения сельского образа жизни. Изучение авторами основных направлений предоставления социальных услуг в Куйбышевском районе Новосибирской области показало, что, с одной стороны, предоставляемые услуги клиентоцентричны и

способствуют реализации ключевых государственных программ, с другой стороны, важно увеличить количество социальных услуг для детей, молодежи и семей. Для дальнейшего улучшения качества предоставляемых муниципальных социальных услуг следует также развивать цифровые сервисы предоставления социальных услуг, что позволит повысить адресность и учесть потребности вышеупомянутых социальных категорий. В текущих условиях важно работать над проблемой доступности цифровых технологий, упрощения социальных сервисов.

### Список литературы

1. Хрестина, С. Ф. Развитие сельских территорий как социально-экономический фактор формирования ресурсного потенциала аграрной экономики / С. Ф. Хрестина, Ю. В. Уварова // Сельские территории — основа развития страны: современное состояние, проблемы и перспективы: материалы Всероссийской (национальной) науч.-практ. конф. научно-педагогических работников и молодых ученых, посвященной 70-летию почетного работника АПК России И. И. Безаева. — Нижний Новгород, 2022. — С. 71–77.
2. Полушкина Т. М. Устойчивое развитие сельских территорий на пути к равенству возможностей для всех / Т. М. Полушкина // Международный научно-исследовательский журнал. — 2022. — № 1–4 (115). — С. 64–67.
3. Дегтярёва, Т. Д. Социальная сфера как фактор устойчивого развития сельских территорий / Т. Д. Дегтярева, Е. А. Чулкова // Островские чтения. — 2016. — № 1. — С. 501–506.
4. Скальная, М. М. Сельская бедность, пенсионеры и потребительская кооперация: социально-экономический аспект / М. М. Скальная, И. А. Хлусова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. — 2022. — № 2. — С. 74–81.
5. Кроливецкий, Э. Н. Цифровизация услуг в социальной сфере: проблемы и перспективы / Э. Н. Кроливецкий, Ю. А. Дуболазова, Д. А. Заборовский // Экономические науки. — 2022. — № 209. — С. 258–264.
6. Новосибирская область 2021: статистический ежегодник / Территориальный орган ФСГС по Новосибирской обл. — Новосибирск, 2021. — 170 с.
7. Капелюк, З. А., Стрещенко А. М. Работа с получателями муниципальных социальных услуг: технологии и инновации / З. А. Капелюк, А. М. Стрещенко // Интеграция науки, образования, бизнеса и органов государственной власти как фактор успешного развития регионов: материалы Всероссийской национальной научно-практической конференции. — Чита: АНОО ВО Центросоюза РФ «СибУПК», Забайкальский институт предпринимательства, 2022.

## Сведения об авторах

*Капелюк Зоя Александровна*, д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры теоретической и прикладной экономики, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: promon@sibupk.nsk.su.

*Стрещенко Александр Михайлович*, аспирант кафедры теоретической и прикладной экономики, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: ksumail2009@rambler.ru.

*Kapelyuk Zoya A.*, Doctor of Sciences in Economics, Professor, Department of Theoretical and Applied Economics, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: promon@sibupk.nsk.su.

*Streshchenko Aleksandr M.*, Post-Graduate Student, Department of Theoretical and Applied Economics, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: ksumail2009@rambler.ru.

**Моисеева О. А.**

Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий — Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства

## **ПРИЧИНЫ СОЗДАНИЯ КООПЕРАТИВОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

Цель статьи — изучение причин создания кооперативов в сельском хозяйстве в современных условиях. Объект исследования — аграрный сектор и действующие в нем кооперативы. Кооперативы создаются в основном с целью получения финансовой поддержки от государства. Из анализа зарубежного опыта следует значимая роль кооперативов в решении экологических проблем, в доступе к знаниям, отмечается высокое социально-психологическое значение кооперации.

**Ключевые слова:** кооперация, сельскохозяйственные потребительские кооперативы, малые формы хозяйствования, новые формы кооперативов, государственная поддержка.

**Moiseeva O. A.**

Federal Research Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories — All-Russian Research Institute of Agricultural Economics

The purpose of the article is to study the reasons for the creation of cooperatives in agriculture in modern conditions. The author studies the agricultural sector of Russia and agricultural cooperatives which are mainly created for obtaining financial support from the state. The foreign experience demonstrates a significant role of cooperatives in solving environmental problems, facilitating access to knowledge, as well as high socio-psychological importance of cooperatives.

**Keywords:** cooperation, agricultural consumer cooperatives, small forms of business, new forms of cooperatives, state support.

**Введение.** Малые формы хозяйствования не имеют возможности нивелировать издержки рыночной экономики. Вступление в кооператив и следование его принципам позволяет сократить рыночные риски, получить гарантированный рынок сбыта, доступ к большему объему знаний.

**Материалы и методы исследования.** В работе были применены аналитический, монографический, абстрактно-логический методы исследования, использованы материалы, полученные из официальных источников информации (сайтов) Министерства сельского хозяйства России, Росстата, труды отечественных и зарубежных ученых.

**Результаты и обсуждение.** Согласно данным Росстата на 1 января 2022 г., на территории России зарегистрировано 165 тыс. к (ф) х и ИП с основным видом экономической деятельности «сельское хозяйство» и «рыбоводство», число хозяйств населения составляет 16,6 млн, их удельный вес в общем объеме производства продукции сельского хозяйства России за последние 30 лет увеличился с 26,3 % в 1990 г. до 40 % в 2021 г., из них 25,5 % приходится на хозяйства населения, 15,4 % — на к (ф) х [2]. Малые формы хозяйствования, формально являясь равноправными участниками рынка, практически не имеют

возможностей повлиять на цены реализации своей продукции и закупки сырья и материалов у поставщиков ресурсов, что существенно ограничивает процессы воспроизводства в отрасли [7]. Оптимальное распределение — основная задача, которая решается созданием эффективной кооперативной системы (табл.1).

Таблица 1

**Число и структура сельскохозяйственных потребительских кооперативов по видам деятельности и федеральным округам на 1.01.2021 г.\***

По федеральным округам	Виды сельскохозяйственных потребительских кооперативов						Итого	Структура кооперативов по ФО, %
	перерабатывающие	обслуживающие	сбытовые	снабженческие	кредитные	прочие		
ЦФО	235	198	204	124	354	357	1472	25,3
СЗФО	52	31	19	10	40	47	199	3,4
ЮФО	121	94	116	16	93	109	549	9,4
СКФО	110	39	40	8	17	184	398	6,8
ПФО	576	303	235	91	111	370	1686	29,0
УФО	54	62	79	18	39	54	306	5,3
СФО	259	64	151	20	27	103	624	10,7
ДФО	186	79	44	16	83	174	582	10,0
РФ	1593	870	888	303	764	1398	5816	100
Структура кооперативов по видам, %	27,4	15,0	15,3	5,2	13,1	24,0	100	—

\*Рассчитано автором на основании данных Росстата [2].

Анализ данных показывает, что в структуре кооперативов по видам деятельности преобладают перерабатывающие (27,4 %), обслуживающие (15 %) и сбытовые (15,3 %) кооперативы. Более половины всех зарегистрированных кооперативов находится в Центральном (25,3 %) и Приволжском федеральных округах (29,0 %). В Центральном федеральном округе наибольшее число кооперативов зарегистрировано в Липецкой (698) и Белгородской (211) областях, в Приволжском федеральном округе лидерами по числу кооперативов являются Республика Башкортостан (349), Республика Татарстан (296), Пензенская область (289). Зарегистрированные кооперативы весьма неоднородны по уровню развития, числу членов и прочим характеристикам, не все осуществляют хозяйственную деятельность. В частности, на сайте областного государственного автономного учреждения «Инновационно-консультационный центр агропромышленного комплекса» Белгородской области представлен реестр сельскохозяйственных потребительских кооперативов на 1 января 2021 г. с характеристикой состояния их развития. В реестре области отражены 205

СПоК, которые включают 5261 члена кооператива. Число членов колеблется от 2–5 (в основном это кооперативы, которые находятся в стадии становления) до 454 членов (только в одном эффективном снабженческо-сбытовом кооперативе число членов — 1215, он работает с 2008 г.). К работающим эффективно отнесена половина зарегистрированных кооперативов, из них только два работают с 2006 г. (один — кредитный), четыре кооператива созданы в 2007 г., два — в 2008 г. Среди эффективных преобладают кооперативы, зарегистрированные после 2015 года. Таким образом, средний возраст эффективно работающего кооператива составляет всего семь лет. Третья часть кооперативов находится на стадии становления, почти 14 % от общего числа — это кооперативы на стадии ликвидации или не осуществляющие деятельность [5].

На 1 января 2022 г. в России было зарегистрировано около 6300 сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Рост их числа продолжается, что в большей степени объясняется стремлением получить государственную поддержку в условиях ограниченности собственных финансовых ресурсов. Несмотря на это, такие значимые показатели развития кооперации в отрасли, как уровень вовлеченности в кооперативы малых форм хозяйствования и доля кооперативной продукции на рынке, не превышают 1%. Действующие кооперативы не в полной мере соответствуют основным принципам кооперации, отраженным в ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» [1]. Создание кооперативов не должно носить формальный характер, от этого процесса возможно и необходимо получить результат.

Государственная поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов (сбытовых и перерабатывающих) в 2021 году осуществлялась в подпрограмме «Развитие отраслей АПК» за счет средств стимулирующей субсидии посредством предоставления грантов. За этот же период потребительские кооперативы на развитие материально-технической базы получили 1,6 млрд руб. [4]. Общее число кооперативов, получивших грантовую поддержку в рамках стимулирующей субсидии, — 136 ед. (в 2020 г. — 174 ед.), начиная с 2015 г. было профинансировано 1026 проектов. Основные направления деятельности кооперативов, получивших грантовую поддержку в 2021 г.: сбор, хранение, переработка и реализация мяса (22,1 % получателей поддержки), молока (21,5 %), продукции растениеводства (46,2 %).

Анализ нормативно-правовой базы России, действующих государственных программ, динамика численности кооперативов, а также причины их создания и внутреннее устройство показывают наличие определенных проблем, подтверждающих необходимость трансформации законодательства (в отношении принципов создания и функционирования кооператива, объемов ответственности членов кооператива по его обязательствам, условий вступления в кооператив и выхода из него и пр.), усиления поддержки действующих кооперативов (только 5 % кооперативов в 2021 г. получили государственную поддержку) [4]. В настоящее время поддержка малых форм хозяйствования предусматривает больше направлений, чем совместные формы их деятельности в сфере переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции, что существенно замедляет темпы роста кооперативного сектора аграрной экономики. Для снижения

значения субъективных факторов в обеспечении развития кооперации в отрасли (ментальная неготовность к созданию кооперативов, низкий уровень приверженности действующему кооперативу) необходимо также активизировать просветительскую деятельность о роли и значении кооперативов, буквально создавать дух кооперации, активно привлекая центры компетенций [3].

Традиционные формы кооперации, отраженные в действующем законодательстве, не раскрывают все многообразие кооперативных форм. Новые формы кооперативов вынуждены работать с учетом современных стратегий развития, преобразовывать традиционные кооперативные принципы. Как показывают теоретические исследования, а также зарубежные и отечественные практики, в рыночной среде наблюдается большое разнообразие форм кооперативов по структурной и функциональной характеристикам, отмечается непрерывный процесс их преобразования в изменяющихся внешних условиях [6, 10]. В частности, такие характеристики и представления, признанные отличительными именно для кооперативной формы деятельности, как «один член — один голос»; неограниченное членство; некоммерческий характер деятельности кооперативов; кооперативная форма призвана удовлетворять потребности малоимущих общественных групп, — постепенно изменяются.

Современные кооперативы — это организации, нацеленные на получение прибыли для своих членов согласно объемам совершенных с ним сделок, члены кооператива являются его собственниками, пользуются услугами кооператива, осуществляют контроль за его деятельностью. Фермеры объединяются в кооператив только в том случае, если поставленных целей невозможно достичь в индивидуальном порядке, т. е. подобная форма бизнеса позволяет малым формам хозяйствования обеспечить устойчивость, нивелируя издержки рыночной экономики (более выгодные цены реализации, снижение себестоимости продукции и пр.). Новые формы кооперативов находятся под давлением глобализации и концентрации, внедряют нестандартные модели поведения, имеют больше возможностей привлекать дополнительные источники финансирования, нацелены на укрепление позиций не только на отечественных рынках, занимают ведущие позиции на международных рынках, стремятся к интенсивному росту, увеличению ассортимента и росту качества предлагаемой продукции. По мере развития деятельности кооператива приходится решать вопросы с правами собственности, соответствующим образом выстраивать работу с нечленами кооператива, в результате возможны существенные расхождения в интересах членов (также между ними) и нечленов кооператива, что приводит к еще большему отклонению от традиционных принципов кооперации.

**Выводы.** Обобщив вышесказанные проблемы, ограничивающие развитие сельскохозяйственной кооперации в аграрном секторе экономики, необходимо отметить первоочередные направления деятельности для их преодоления:

а) совершенствование законодательной базы в сфере кооперации, поиск и внедрение новых моделей кооперации, которые оптимально реализуют ее потенциальные возможности [8];

б) представление в доступной форме информации о специфике деятельности кооперативной формы, ее преимуществах, обучение кооперативным основам

и технологиям, наглядная демонстрация положительных примеров, представление готовых решений для создания и обеспечения деятельности жизнеспособных кооперативов;

в) расширение поддержки действующих кооперативов на федеральном и региональном уровнях, обеспечение им режима наибольшего благоприятствования в сфере получения субсидий, налоговых льгот, преференций в области экспорта продукции [9].

### Список литературы

1. О сельскохозяйственной кооперации: ФЗ от 08 декабря 1995 г. № 193-ФЗ [Электронный ресурс]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8572/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8572/).
2. Сельское хозяйство в России: статистический сборник Росстата. — Москва. — 2021. — 100 с. [Электронный ресурс]. — URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/S-X\\_2021.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/S-X_2021.pdf).
3. Стандарт деятельности центров компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров: утв. проектным комитетом по национальному проекту «Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (протокол от 21 марта 2019 г. № 1) [Электронный ресурс]. — URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/b7f/b7fb75b9d1d6828b68a16af4762979f6.pdf>.
4. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2021 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [Электронный ресурс]. — URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/953/953e7405fb0ebb38a6031a13ec0021.pdf?ysclid=I38kayr8lt>.
5. Реестр сельскохозяйственных потребительских кооперативов Белгородской обл. на 01.01.2021 (belaprk.ru) [Электронный ресурс].
6. Володина Н. Г., Головина С. Г. Эволюция кооперативных практик и экономическая теория кооперации. — Москва: Изд-во РГАУ-МСХА им. К. А. Тимирязева, 2008. — 248 с.
7. Моисеева О. А. Кооперация как инструмент обеспечения стратегического развития малых форм хозяйствования аграрной сферы // АПК: экономика, управление. — 2022. — № 6. — С. 59–64.
8. Моисеева О. А. Роль кооперации в пространственном развитии аграрного сектора России и стран ЕАЭС // Международный сельскохозяйственный журнал. — 2022. — Т. 65. — № 5 (389). — С. 479–483.
9. Moiseeva, O. A. (2022). The Value of Cooperation and Tendencies of Its Development in the Agricultural Business of Geostrategic Border Territories. In E. G. Popkova, & A. A. Sozinova (Eds.), *AgroTech: AI, Big Data, IoT* (pp. 99–107). Singapore: Springer [Электронный ресурс]. — URL: [https://mcx.gov.ru/upload/iblock/b7f/b7fb75b9d1d6828b68a16af4762979f6https://doi.org/10.1007/978-981-19-3555-8\\_10](https://mcx.gov.ru/upload/iblock/b7f/b7fb75b9d1d6828b68a16af4762979f6https://doi.org/10.1007/978-981-19-3555-8_10).



10. Папцов, А. Г. Сельскохозяйственная кооперация за рубежом: исторические аспекты формирования и тенденции развития: монография / А. Г. Папцов. — Москва: Сам Полиграфист, 2021. — 484 с.

### **Сведения об авторах**

*Моисеева Ольга Александровна*, канд. экон. наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела систем управления, интеграции и кооперации в АПК, Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий — Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства»; 123007, г. Москва, ш. Хорошевское, д. 35, кор. 2; e-mail: moiseevaolga2015@mail.ru.

*Moiseeva Olga A.*, Candidate of Sciences in Economics, Associate Professor, Leading Scientific Researcher, Department of Management Systems, Integration and Cooperation in the Agro-Industrial Complex, Federal Research Center of Agrarian Economy and Social Development of Rural Areas — All-Russian Research Institute of Agricultural Economics; 35/2 Khoroshevskoe Str., Moscow, Russia 123007; e-mail: moiseevaolga2015@mail.ru.

**Чистякова В. И.**

Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

### **ПОВЫШЕНИЕ РОЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ КАК ИНФРАСТРУКТУРНОГО ФАКТОРА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ КООПЕРАТИВНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ**

Для устойчивого роста производства сельскохозяйственной продукции как основы сельской экономики необходима соответствующая инфраструктура. Сельскохозяйственные потребительские кооперативы должны выполнять важнейшие инфраструктурные функции по обслуживанию агропромышленного комплекса. Эффективная экономика агропромышленного комплекса является необходимым условием для реализации целей государственной программы РФ «Комплексное развитие сельских территорий».

Цель статьи — выявить проблемы в создании и функционировании сельскохозяйственных потребительских кооперативов и разработать направление на основе формирования кооперативных компетенций для обеспечения условий по повышению их роли как инфраструктурного фактора в развитии сельских территорий.

Научной новизной статьи является введение понятия «кооперативные компетенции» и обоснование необходимости их формирования для повышения роли сельскохозяйственной потребительской кооперации как инфраструктурного фактора развития сельских территорий.

**Ключевые слова:** сельскохозяйственные потребительские кооперативы, инфраструктура, агропромышленный комплекс (АПК), сельские территории, кооперативные компетенции.

**Chistyakova V. I.**

Siberian University of Consumer Cooperation

### **INCREASING THE ROLE OF AGRICULTURAL CONSUMER COOPERATION IN RURAL DEVELOPMENT BASED ON THE DEVELOPMENT OF COOPERATIVE COMPETENCIES**

For the sustainable growth of agricultural production as the basis of the rural economy, an appropriate infrastructure is needed to ensure the development of the production process. Agricultural consumer cooperatives should perform the most important infrastructural functions for servicing the agro-industrial complex. An efficient economy of the agro-industrial complex is a prerequisite for the implementation of the goals of the state program of the Russian Federation «Integrated development of rural areas». The purpose of the article is to identify problems in the creation and functioning of agricultural consumer cooperatives, to study cooperative competencies and conditions for increasing their role as an infrastructural factor in the development of rural areas. The scientific novelty of the article is the introduction of the concept of «cooperative competencies» and substantiating the need for their development in order to increase the role of agricultural consumer cooperation in the development of rural areas.

**Keywords:** agricultural consumer cooperatives, infrastructure, agro-industrial complex, rural territories, cooperative competencies.

В программных документах Правительства Российской Федерации сельские территории рассматриваются как «ключевой ресурс страны, важность которого стремительно растет в условиях усиления процессов глобализации

при одновременном увеличении природных и территориальных ресурсов» [1]. Намеченные три приоритетные цели как результат комплексного развития сельских территорий имеют социальную направленность: это касается «сохранения доли сельского населения», «соотношения среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств», «доли общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населенных пунктах» [1]. Их достижение базируется на «экономическом росте, увеличении объема производства сельскохозяйственной продукции, повышении эффективности сельского хозяйства, рациональном использовании земель» [1].

**Цель статьи** — выявить проблемы в создании и функционировании сельскохозяйственных потребительских кооперативов и разработать предложения на основе формирования кооперативных компетенций для обеспечения условий по повышению их роли как инфраструктурного фактора в развитии сельских территорий.

**Задачи исследования:**

- рассмотреть нормативно-законодательное регулирование развития сельских территорий и сельскохозяйственной потребительской кооперации;
- изучить теоретические и эмпирические исследования в области сельскохозяйственной потребительской кооперации;
- выявить проблемы в создании и функционировании сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- обосновать необходимость формирования кооперативных компетенций для повышения эффективности проектного подхода при создании и функционировании сельскохозяйственных потребительских кооперативов в АПК.

**Методы исследования** — монографический, абстрактно-логический, аналитический, расчетный, обобщения.

Многие ученые в своих исследованиях отмечают «неразвитость инфраструктуры, которая существенно ограничивает развитие агропромышленного комплекса» [2, 3]. В своих исследованиях они уделяют внимание таким элементам инфраструктуры, как техническая оснащенность сельскохозяйственной отрасли, коммунальная инфраструктура, транспортная обеспеченность, транспортно-логистические сети. Формирование и развитие инфраструктуры АПК «является обязательным условием, способствующим созданию общих предпосылок воспроизводственного процесса, роста и развития агропромышленного производства» [4, 5]. Вследствие этого выделено направление «Создание и развитие инфраструктуры на сельских территориях» [1]. Сельскохозяйственная кооперация в аграрном секторе и на сельских территориях в условиях мировых катаклизмов становится фактором стабильности и надежности. Ретроспективные исследования доказывают, что они особенно востребованы в непростые для сельского хозяйства периоды [6].

Значительная роль в формировании инфраструктуры АПК, в развитии сельских территорий принадлежит сельскохозяйственной потребительской кооперации. Потребительские кооперативы оказывают услуги по переработке сельскохозяйственной продукции, выполняют обслуживающие, сбытовые (торговые) функции, снабженческие, огороднические, ветеринарные, садоводческие

и иные [7]. Создаются они сельскохозяйственными товаропроизводителями и владельцами личных подсобных хозяйств «в целях удовлетворения материальных и иных потребностей членов кооператива» [7].

Национальным проектом «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» предусмотрено создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации [8].

Новосибирская область полностью обеспечивает регион продовольствием. Большую долю сельскохозяйственной продукции (68,6 %) производят сельскохозяйственные организации (табл. 1). Число личных подсобных хозяйств (ЛПХ) составляет 389,3 тыс., крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) — 2067 тыс. В совокупности их доля в общем объеме производства составляет 31,4 %. Эти показатели характеризуют существенный вклад малых форм хозяйствования в развитие сельских территорий: они обеспечивают занятость населения, способствуют сохранению сельского образа жизни и культуры, осуществляют социальный контроль над обширными территориями.

Таблица 1

**Сельскохозяйственные организации и малые формы хозяйствования в АПК Новосибирской обл. за 2015–2021 гг., ед.**

Категория хозяйств	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г. к 2015 г., %
Сельскохозяйственные организации	465	451	420	420	407	87,5
Личные подсобные хозяйства (ЛПХ), тыс. семей	233,0	389,3	389,3	389,3	389,3	167,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства	2420	1097*	1097*	2067	2067	85,4
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы	7	32	30	35	37	5,3 раза

*Примечание.* Учтены К (Ф) Х, которые подают информацию в Минсельхоз НСО.

В настоящее время в Новосибирской области сбытом и переработкой произведенной сельскохозяйственной продукции занимается всего лишь семь потребительских кооперативов. Незаполненную рыночную нишу заняли коммерческие структуры: стационарные молокоприемные пункты (124), сборщики молока на специализированном транспорте (86). Выращенных в личных хозяйствах животных закупают на мясо мясокомбинаты (14), скотохладобойни (31) и индивидуальные предприниматели. Однако это не решает проблему сбыта в полном объеме. Владельцы личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств испытывают трудности в обеспечении кормами, семенами, удобрениями, запчастями, в ветеринарном обслуживании животных.

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы созданы и осуществляют хозяйственную деятельность: в Маслянинском районе — 3, в т. ч. один кредитный, в Чановском, Барабинском, Сузунском, Коченевском, Чулымском, Венгеровском районах — по одному.

На создание сельскохозяйственных потребительских кооперативов предусмотрено выделение государственных субсидий из федерального и регионального бюджетов [9]. Средства предоставляются на возмещение затрат на приобретение сельскохозяйственной техники, крупного рогатого скота и другого имущества с последующим внесением его в неделимый фонд, а также на закупку сельскохозяйственной продукции у своих членов. Государственная поддержка развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионах осуществляется на проектной основе: целевое назначение использования выделяемых ресурсов, ограничение по срокам освоения, установление целевых индикаторов. Так, грант на развитие материально-технической базы сельскохозяйственного потребительского кооператива предоставляется с целью создания новых рабочих мест в кооперативе; прироста объема сельскохозяйственной продукции, реализованной сельскохозяйственным потребительским кооперативом, получившим грант. Количественные показатели строго регламентируются. Размер гранта не должен превышать 30, 0 млн рублей, но не более 80 % планируемых затрат.

В 2021 году общая сумма государственной поддержки малым формам сельхозтоваропроизводителей составила 236,5 млн рублей. Из них большая часть поступила из федерального бюджета — 200,1 млн рублей. В отчетном году субсидии получили пять сельскохозяйственных потребительских кооперативов на приобретение техники, оборудования для переработки сельскохозяйственной продукции, закупку сельхозпродукции у членов кооператива. Предоставлены гранты «Агростартап» на создание и развитие 16 К (Ф) Х и одному сельскохозяйственному потребительскому кооперативу на улучшение материально-технической базы.

Министерством сельского хозяйства Новосибирской обл. в 2019 г. создан Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации для оказания консультационной помощи по юридическим, финансовым, маркетинговым вопросам. Центру компетенций предоставляется государственная поддержка из областного бюджета. Источником средств областного бюджета являются субсидии из федерального бюджета [9]. Перед центром поставлена «простая, но многофакторная» задача: «любыми силами и средствами способствовать экономическому развитию малых форм хозяйствования на селе» [10]. Главным направлением является укрупнение малых форм хозяйствования путем создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Объединение фермеров должно способствовать укрупнению товарных потоков, формированию сбытовой сети. По мнению экспертов, современные проблемы сельского хозяйства находятся вне его сферы — это юриспруденция, маркетинг, сбыт, финансы, бухгалтерский учет, взаимодействие с банками для получения кредитов, с лизинговыми компаниями. По вопросу создания и функционирования сельскохозяйственных потребительских кооперативов предлагаем дополнить этот перечень несформированностью, недооценкой компетенций владельцами личных подсобных и фермерских хозяйств в области знания, понимания и принятия действенности и эффективности кооперативных принципов и ценностей. Владельцы малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве не воспринимают

некоммерческую основу сельскохозяйственной потребительской кооперации. Следует учитывать также экономическую и политическую ситуацию в мировой, национальной и региональной экономиках.

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы создаются на добровольной основе сельскохозяйственными товаропроизводителями: организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, владельцами личных подсобных хозяйств. Они относятся к некоммерческим организациям. Прибыль не является главной целью их деятельности. Одним из принципов создания и функционирования потребительского кооператива является распределение прибыли и убытков между членами с учетом их участия в хозяйственной деятельности кооператива. Дивиденды распределяются только на дополнительные паевые взносы членов и паевые взносы ассоциированных членов кооператива. Образовавшиеся убытки члены потребительского кооператива обязаны покрыть в течение трех месяцев после утверждения годового бухгалтерского баланса путем внесения дополнительных взносов. По мнению исследователей и практиков, крестьянские (фермерские) хозяйства и владельцы личных подсобных хозяйств не готовы брать на себя солидарную субсидиарную ответственность за результаты деятельности кооператива.

Другой проблемой является создание сельскохозяйственных потребительских кооперативов «сверху» за счет государственного субсидирования. Практическая модель их функционирования до конца не проработана. Частой ошибкой является оформление документов как коммерческой организации, что вызывает споры с налоговой инспекцией. Большой проблемой является кадровый вопрос. Молодежь на селе не задерживается.

Отмеченные проблемы в создании и функционировании сельскохозяйственных потребительских кооперативов не позволили, по нашему мнению, получить запланированный эффект от вложения государственных средств. В Новосибирской области этот эффект можно оценить как 7/37 (создано 37 кооперативов, действующих — 7), 19 %.

Руководители и специалисты АПК Новосибирской области считают, что создание сельскохозяйственных потребительских кооперативов как направление развития сельских территорий не должно ограничиваться сферой деятельности министерства сельского хозяйства. Необходимо межведомственное взаимодействие всех компетентных в этих вопросах органов исполнительной и законодательной власти, руководителей и специалистов межфермерской ассоциации, научного сообщества, систем подготовки высшего профессионального и дополнительного образования.

**Заключение.** Сельскохозяйственные потребительские кооперативы являются важнейшей частью инфраструктуры сельских территорий, выполняют снабженческие, закупочные, обслуживающие, кредитные функции в развитии сельскохозяйственного производства АПК.

В Новосибирской области создано 37 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, из них 7 действующих. Это обусловлено сложностью их организационно-экономической основы, в том числе условиями членства и участия в хозяйственной деятельности, обязанностью покрывать образовавшиеся

убытки по результатам года, нести дополнительную ответственность по обязательствам кооператива, несформированностью у членов кооперативов кооперативных компетенций.

Создать сельскохозяйственный потребительский кооператив и организовать его хозяйственную деятельность могут только заинтересованные и профессионально подготовленные главы К (Ф) Х, владельцы ЛПХ, а также нанятые по договору профессиональные менеджеры — специалисты в области сельского хозяйства. Однако профессионалов с такими компетенциями в сельском хозяйстве недостаточно.

### Список литературы

1. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 31.05. 2019 № 696 (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. — URL: <https://base.garant.ru/72260516/>.
2. Оборин, М. С. Особенности развития инфраструктуры агропромышленного комплекса сельских территорий // Вестник ВолГУ. Серия 3: Экономика. Экология. — 2018. — Т. 20. — № 2. — С. 55 — 64.
3. Петриков А. В. Сельскохозяйственная потребительская кооперация как институт сельского развития: препятствия и стимулы // Российское село и кооперация: сегодня и завтра: материалы международной научно-практической конференции. Ярославль, 1 марта 2017 г. — Москва: Канцлер, 2017. — 416 с.
4. Чистякова, В. И., Красилов, В. М. Организационно-экономические основы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в АПК / Дни науки — 2018: сборник трудов международной научно-практ. конференции. — Новосибирск, 2018. — С. 363–372.
5. Чистякова, В. И. Инфраструктура развития малого и среднего предпринимательства в АПК Новосибирской области // Детерминанты развития малого и среднего предпринимательства в Республике Беларусь: сборник материалов XVII Международной научно-практической конференции. Минск, 15 мая 2020 г. — Минск: Ковчег, 2020. — С. 171–172.
6. Головина, С. Г., Смирнова, Л. Н. Сельскохозяйственная кооперация в условиях новых вызовов и угроз: от теоретических дискуссий к хозяйственной практике // Аграрный вестник Урала. — 2021. — № 5 (208). — С. 71–88.
7. О сельскохозяйственной потребительской кооперации: Ф3 от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. — URL: <https://base.garant.ru/10105638/> (дата обращения: 14.10.2022 г.)
8. О национальных целях и стратегических задачах РФ на период до 2024 г.: указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 (с изм и доп) [Электронный ресурс]. — URL: <https://base.garant.ru/71937200/> (дата обращения: 14.10.2022 г.).

9. О государственной программе Новосибирской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Новосибирской обл.: постановление правительства Новосибирской обл. от 2 февраля 2015 г. № 37-п (в ред. 16.05.2022) [Электронный ресурс]. — URL: <http://mcx.nso.ru/page/751> (дата обращения: 14.10.2022 г.).
10. Центр сельхозкомпетенций поможет новосибирским фермерам с кооперацией [Электронный ресурс]. — URL: <https://ksonline.ru/362793/tsentr-selhozkompetentsij-pomozhet-novosibirskim-fermeram-s-kooperatsiej/>.

### **Сведения об авторах**

*Чистякова Валентина Ивановна*, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры менеджмента, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [tulasi@ngs.ru](mailto:tulasi@ngs.ru).

*Chistyakova Valentina I.*, Candidate of Science in Economics, Associate Professor, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: [tulasi@ngs.ru](mailto:tulasi@ngs.ru).



**Чистякова О. А., Денисенко Е. Б., Чурикова А. А., Колоскова Н. В.**  
Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

### **СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ КООПЕРАЦИЯ: СОСТОЯНИЕ В 2016–2020 гг.**

Возможности использования сельскохозяйственной потребительской кооперации для обеспечения устойчивого развития аграрного комплекса активно обсуждаются как в научной среде, так и на практике. Для принятия эффективных решений, нацеленных на развитие сельскохозяйственной кооперации, необходимо иметь объективное представление об изменениях, происходящих в данной сфере. Однако оценка ситуации крайне затруднена вследствие малой доли вклада кооперации в общие экономические результаты.

Цель данной статьи — оценка состояния сельскохозяйственного потребительского кооперирования, выявление основных тенденций его изменения для выработки предложений по дальнейшему развитию. Информационной базой послужила информация Росстата и статей по данной проблематике с данными за 2016–2020 годы. Основные методы использования — табличное представление данных, сравнение, группировки, анализ.

**Ключевые слова:** сельскохозяйственная потребительская кооперация, сельскохозяйственный потребительский кооператив, продовольственная безопасность, сельское хозяйство, аграрный сектор хозяйствования.

**Chistyakova O. A., Denisenko E. B., Churikova A. A., Koloskova N. V.**  
Siberian University of Consumer Cooperation

### **AGRICULTURAL CONSUMER COOPERATION IN 2016–2020**

The role of agricultural consumer cooperation in ensuring the sustainable growth of the agrarian complex is being actively discussed by researchers and practitioners. To make effective decisions aimed at the development of agricultural cooperation, it is necessary to have an objective idea of the changes taking place in this area. However, it is extremely difficult to assess the situation, because due to the small share of the contribution of cooperation to the overall economic results, official statistics practically do not provide, especially in open access, the necessary data on the functioning of agricultural consumer cooperatives. The purpose of this article is to assess the state of agricultural consumer cooperation based on official statistics, to identify the main trends in its change in order to develop proposals for its further development. The information base was the information of Rosstat and articles on this issue with data for 2016–2020. The main methods used in the article are tabular presentation of data, comparison, grouping, analysis.

**Keywords:** agricultural consumer cooperation; agricultural consumer cooperative, food security, agriculture, agricultural sector of economy.

Для любого государства сельское хозяйство является одним из ключевых элементов обеспечения продовольственной безопасности, поэтому необходима всесторонняя поддержка и стимулирование развития аграрной отрасли. Как показывают исследования зарубежных ученых, ставка на развитие крупных форм хозяйствования в аграрной сфере негативно сказывается на экономическом и социальном развитии страны, приводит к «обезлюдиванию» села. Мелкие сельскохозяйственные товаропроизводители не могут конкурировать с крупными предприятиями, что ухудшает не только их экономическое положение,

но и благосостояние сельских жителей как основных работников данной сферы экономики и приводит к массовому оттоку людей в города. Для недопущения «вымирания» сельских территорий целесообразно давать возможность для функционирования нескольким более мелким сельскохозяйственным предприятиям, нежели одному крупному.

Крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х), личные подсобные хозяйства (ЛПХ), а также малые сельскохозяйственные организации, развиваясь, способны не только удержать сельское население на местах его традиционно проживания, но и дать импульс развитию территорий. Однако в процессе своей деятельности они сталкиваются с рядом проблем, значительно осложняющих процесс их хозяйствования. Это, например, недостаточное снабжение необходимыми ресурсами (посадочным материалом, кормами, удобрениями и пр.) и услугами (агрономическими, ветеринарными, зоотехническими, консультационными и пр.); недостаток сельскохозяйственной техники, оборудования; проблемы хранения и сбыта произведенной продукции и т. д. Зачастую эти сложности приводят к реализации произведенной продукции по низким ценам и как следствие — к ухудшению экономического положения хозяйств.

Возможности самостоятельного решения вышеперечисленных проблем у данных субъектов ограничены вследствие их малого размера. Только достаточно крупные К(Ф)Х и часть малых сельскохозяйственных предприятий (а их не так много), и то не всегда, могут эффективно справляться с имеющимися проблемами.

Как показывает мировой и отечественный опыт, действенным инструментом решения указанных проблем начиная с XIX в. является сельскохозяйственная кооперация, являющаяся традиционной формой хозяйствования в аграрном секторе экономики. Основная цель сельскохозяйственной кооперации — обслуживание социальных и экономических интересов объединившихся сельхозтоваропроизводителей для получения определенных выгод для своих членов, повышение эффективности производства и реализации. Р. Р. Исламиев указывает: «Кооперативные формирования в АПК позволяют эффективнее организовывать производственный процесс, сократить издержки, гарантировать сбыт, предоставить материальную защиту товаропроизводителям. Сельскохозяйственная кооперация способствует налаживанию систем закупок, переработки, торговли, материально-технического и финансового обслуживания сельских товаропроизводителей» [1].

Сельскохозяйственная кооперация реализуется путем создания кооперативов — специфических организаций, представляющих собой одну из форм добровольного объединения сельхозтоваропроизводителей для удовлетворения своих потребностей и достижения общих хозяйственных целей. Выделяют два типа сельскохозяйственных кооперативов: потребительские и производственные.

Сельскохозяйственные производственные кооперативы являются коммерческими организациями, объединяющими участников для производства сельскохозяйственной продукции в рамках единого предприятия.

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы (СПоК) — это некоммерческие организации, объединяющие участников — производителей

сельскохозяйственной продукции — для достижения определенных выгод через передачу кооперативу функций по реализации, снабжению, переработке продукции и иной деятельности. В сельскохозяйственной потребительской кооперации «вектор интереса» перенесен с капитала на нужды сельхозтоваропроизводителей. При этом сельскохозяйственные товаропроизводители могут создавать следующие виды сельскохозяйственных потребительских кооперативов: перерабатывающие, снабженческо-сбытовые, кредитные и обслуживающие, которые включают в себя все, не перечисленные выше.

Российское кооперативное движение в аграрном секторе не может похвастаться выдающимися результатами, и ситуация продолжает ухудшаться. В соответствии с материалами, представленными на Межрегиональной конференции «Опыт, проблемы и пути решения по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации» [3], по данным Росстата [2] и Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР) [3], на конец 2016 года в Российской Федерации насчитывалось 5 839 сельскохозяйственных потребительских кооперативов. В них состояло 392 420 пайщиков.

К концу 2020 года общая численность членов СПоК сократилась до 376 357 пайщиков (табл. 1). Причем основное снижение по сравнению с 2016 г. произошло именно в 2020 году.

*Таблица 1*

**Сведения о численности членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов по видам в РФ в 2016–2020 гг.\***

Виды СПоК	Численность членов, чел.			Изменения (+, -)	
	2016 г.	2019 г.	2020 г.	2020 к 2019 г.	2020 к 2016 г.
Снабженческо-сбытовые	46 162	53 250	50 834	- 2 416	4 672
Перерабатывающие	22 712	32 838	36 563	3 725	13 851
Обслуживающие и прочие (за исключением перерабатывающих, снабженческо-сбытовых и кредитных)	33 681	61 453	58 254	- 3 199	24 573
Кредитные	289 935	243 951	230 706	- 13 245	- 59 229
Итого	392 490	391 492	376 357	- 15 135	- 16 133

\* По данным [2, 3].

Наиболее существенно сократилась численность пайщиков сельскохозяйственных кредитных кооперативов — их стало меньше в 2020 г. по сравнению с 2019 г. на 13 245 членов, а по сравнению с 2016 г. — на 59 229 членов. Устойчивая динамика роста численности пайщиков отмечается только в перерабатывающих СПоК — на конец 2020 года общая численность членов увеличилась по сравнению с 2019 г. на 3 725 пайщиков, а по сравнению с 2016 г. — на 13 851 пайщика. При этом наиболее существенно в 2020 г. по сравнению с 2016 г. увеличилась численность членов перерабатывающих и обслуживающих СПоК.

Происшедшие изменения численности хоть и незначительны, но отразились на структуре пайщиков (табл. 2).

Таблица 2

**Структура численности членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов в РФ по видам в 2019–2020 гг.\***

Виды СПоК	Структура, %			Изменения	
	2016 г.	2019 г.	2020 г.	2020 к 2019 году	2020 к 2016 году
Снабженческо-сбытовые	11,76	13,60	13,51	– 0,09	1,75
Перерабатывающие	5,79	8,39	9,71	1,33	3,92
Обслуживающие и прочие (за исключением перерабатывающих, снабженческо-сбытовых и кредитных)	8,58	15,70	15,48	– 0,22	6,90
Кредитные	73,87	62,31	61,30	– 1,01	– 12,57
Итого	100,00	100,00	100,00	–	–

\* По данным [2, 3].

Несмотря на то, что на конец 2020 года наибольшее число (230 706 или 61,3 % от общего количества) по-прежнему являются членами сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, их доля в общей численности членов СПоК снижается. При этом увеличивается доля членов в перерабатывающих и обслуживающих СПоК.

Результаты деятельности по видам СПоК представлены в табл. 3.

Таблица 3

**Сведения о деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов в РФ в 2019–2020 гг.\***

Наименование показателя	Значение показателя по видам СПоК						Итого по СПоК	
	снабженческо-сбытовые		перерабатывающие		обслуживающие и прочие			
	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами в фактических ценах (без НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей) за период, тыс. руб.	6 464 689	8 302 641	19 149 000	21 983 000	5 690 600	7 529 770	31 304 289	37 815 411

Окончание табл. 3

Удельный вес по виду СПоК, %	20,65	21,96	61,17	58,13	18,18	19,91	100,00	100,00
Выручка от реализации товаров (работ, услуг) от несельскохозяйственной деятельности, тыс. руб.	2 324 180	2 318 614	12 868 000	14 056 000	2 133 391	2 868 104	17 325 571	19 242 718
Удельный вес по виду СПоК, %	13,41	12,05	74,27	73,05	12,31	14,90	100,00	100,00
Численность членов, ед.	53 250	50 834	32 838	36 563	61 453	58 254	147 541	145 651
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами в расчете на одного члена СПоК, тыс. руб. на ед.	121,40	163,33	583,14	601,24	92,60	129,26	212,17	259,63
Выручка от реализации товаров (работ, услуг) от несельскохозяйственной деятельности, в расчете на одного члена СПоК, тыс. руб. на ед.	43,65	45,61	391,86	384,43	34,72	49,23	117,43	132,12

\* По данным [2].

Как видно из данных таблицы 3, наибольшая стоимость отгруженных товаров собственного производства, а также выполненных работ и услуг собственными силами как в 2019-м, так и в 2020 году приходится на перерабатывающие СПоК. На втором месте — снабженческо-сбытовые сельскохозяйственные потребительские кооперативы, а за ними с минимальным отрывом — обслуживающие и прочие СПоК. В несельскохозяйственной деятельности в 2020 году обслуживающие и иные СПоК опережают снабженческо-сбытовые.

По эффективности деятельности перерабатывающие СПоК уверенно держат пальму лидерства. И собственное производство, и выручка от реализации товаров (работ, услуг) от несельскохозяйственной деятельности в расчете на одного члена кооператива в перерабатывающих СПоК в разы больше, чем в снабженческо-сбытовых и обслуживающих.

В табл. 4 представлены сведения об объемах внешних заимствований СПоК за 2019–2020 годы.

Таблица 4

**Сведения об объемах внешних заимствований сельскохозяйственных потребительских кооперативов в РФ в 2019–2020 гг.\***

Наименование показателя	Значение показателя по видам СПоК							
	снабженческо-сбытовые		перерабатывающие		кредитные		обслуживающие и прочие	
	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.
Общий объем внешних заимствований на конец отчетного периода	1 086 998	1 028 142	3 091 000	2 733 000	5 129 518	4 718 220	1 294 651	6 978 657
в том числе:								
кредиты банков	360 265	387 667	770 000	1 096 000	133 340	92 797	453 756	3 498 287
займы, полученные в кредитных СПоК	290 921	65 740	463 000	426 000	533 111	571 302	350 791	251 407
Удельный вес, %								
Общий объем внешних заимствований на конец отчетного периода	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
в том числе:								
кредиты банков	33,14	37,71	24,91	40,10	2,60	1,97	35,05	50,13
займы, полученные в кредитных СПоК	26,76	6,39	14,98	15,59	10,39	12,11	27,10	3,60

\* По данным [2].

Согласно данным, представленным в табл. 4, наибольший объем заимствований приходится на кредитные и перерабатывающие СПоК. При этом четко прослеживается тенденция наращивания заимствований в банковском секторе и слабое использование возможностей кредитных СПоК. По нашему мнению, это обусловлено неразвитостью кредитной сельскохозяйственной потребительской кооперации и ограниченностью ресурсов, которые она может предложить на финансовом рынке. В условиях кредитно-финансовой нестабильности и высоких процентных ставок по ссудному кредиту необходима активная работа по привлечению новых членов кредитных СПоК и расширению их возможностей по микрокредитованию сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Необходимо преодолевать инерционность процесса развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, которая является связующим звеном в аграрном секторе. Это движение будет способствовать повышению устойчивости сельской экономики, социально-экономическому развитию сельских территорий за счет усиления позиций сельскохозяйственных товаропроизводителей и уменьшения оттока сельских жителей из районов традиционного проживания.

Следует увеличивать средства господдержки, совершенствовать законодательную базу, привлекать финансовые ресурсы для модернизации производственной инфраструктуры не только сельскохозяйственной кооперации,

но и аграрной отрасли в целом, активно пропагандировать идеи кооперативного движения, разъяснять его преимущества и возможности.

### Список литературы

1. Исламиев, Р. Р. Становление и развитие сельскохозяйственной кооперации в регионе / Р. Р. Исламиев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. — 2012. — № 30 (289). — С. 10–13 [Электронный ресурс]. — URL: <https://vestnik.susu.ru/em/article/viewFile/2010/1952>.
2. Сельское хозяйство в России. 2021: стат. сборник / Росстат [Электронный ресурс]. — URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/S-X\\_2021.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/S-X_2021.pdf).
3. Официальная статистика: как развивается сельхозпотребкооперация (презентация) [Электронный ресурс]. — URL: [https://www.akkor.ru/sites/default/files/prezentaciya\\_razvitiya\\_spok.pdf](https://www.akkor.ru/sites/default/files/prezentaciya_razvitiya_spok.pdf).

### Сведения об авторах

*Чистякова Ольга Александровна*, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [audit@sibupk.nsk.su](mailto:audit@sibupk.nsk.su).

*Денисенко Екатерина Борисовна*, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [audit@sibupk.nsk.su](mailto:audit@sibupk.nsk.su).

*Чурикова Анна Александровна*, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [audit@sibupk.nsk.su](mailto:audit@sibupk.nsk.su).

*Колоскова Наталья Владимировна*, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учёта, анализа и аудита, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [natashak2002@list.ru](mailto:natashak2002@list.ru).

*Chistyakova Olga A.*, Candidate of Sciences in Economics, Associate Professor, Department of Accounting, Analysis and Auditing Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: [audit@sibupk.nsk.su](mailto:audit@sibupk.nsk.su).

*Denisenko Ekaterina B.*, Candidate of Sciences in Economics, Associate Professor, Department of Accounting, Analysis and Auditing, Siberian University of Consumer Cooperation, K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: [audit@sibupk.nsk.su](mailto:audit@sibupk.nsk.su).

*Churikova Anna A.*, Candidate of Sciences in Economics, Associate Professor, Department of Accounting, Analysis and Auditing; Siberian University of Consumer Cooperation, K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: [audit@sibupk.nsk.su](mailto:audit@sibupk.nsk.su).

*Koloskova Natalia V.*, Candidate of Sciences in Economics, Associate Professor, Department of Accounting, Analysis and Auditing; Siberian University of Consumer Cooperation, K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: [natashak2002@list.ru](mailto:natashak2002@list.ru)



# **СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ И МЕХАНИЗМЫ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ**

---

УДК 338.242.2

**Коробейников Д. А.**

Волгоградский государственный аграрный университет,

**Воротников М. Д.**

Волгоградский государственный технический университет

## **КРЕДИТНАЯ ПОДДЕРЖКА В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК**

Цель исследования — оценка факторов кредитной поддержки АПК в системе его государственного регулирования и разработка рекомендаций по совершенствованию поддержки с учетом новых макроэкономических условий. Исследовано влияние цифровизации и санкционных ограничений на условия льготного кредитования АПК. Рассмотрены объекты, виды льготного кредитования, варианты субсидирования процентных ставок по кредитам. Выделены проблемы льготного кредитования и представлены варианты их решения.

**Ключевые слова:** государственное регулирование, кредитование, льготное финансирование, сельское хозяйство, агробизнес, цифровая экономика.

**Korobeynikov D. A.**

Volgograd State Agrarian University

**Vorotnikov M. D.**

Volgograd State Technical University

## **CREDIT SUPPORT IN THE SYSTEM OF STATE REGULATION OF AGRIBUSINESS**

The purpose of the study is to assess the factors of credit support for the agro-industrial complex in the system of its state regulation and develop recommendations for improving support, taking into account the new macroeconomic conditions. The authors consider the influence of digitalization and sanction restrictions on the conditions for concessional lending to the agro-industrial complex, the objects and types of concessional lending, options for subsidizing interest rates on loans. The paper identifies the problems of concessional lending and their solutions.

**Keywords:** government regulation, lending, concessional financing, agriculture, agribusiness, digital economy.

**Введение.** Агропромышленный комплекс является ключевым в обеспечении продовольственной безопасности страны, занятости сельского населения и решения демографических проблем сельской местности, поэтому во все периоды истории внимание к его нормальному функционированию со стороны государства было повышенным. Государство, реализуя свои интересы, регулировало и поддерживало субъекты агробизнеса рыночными и нерыночными методами, в числе которых льготное кредитование. Актуальность статьи связана с тем, что с учетом происходящих макроэкономических трансформаций и экономических санкций стандартный набор методов и инструментов

государственного регулирования агробизнеса АПК нуждается в пересмотре.

**Цель исследования** — оценка мер кредитной поддержки АПК в системе его государственного регулирования и разработка рекомендаций по совершенствованию поддержки с учетом новых макроэкономических условий.

**Задачи исследования:**

- оценка современных факторов, влияющих на кредитную поддержку АПК как составляющей системы государственного регулирования отрасли;
- исследование современного состояния льготного краткосрочного и инвестиционного кредитования;
- формулировка рекомендаций по совершенствованию поддержки в текущих условиях.

**Результаты исследования.** Современная аграрная экономика находится под воздействием двух параллельных групп факторов, задающих макроэкономические тренды: цифровизация и санкционные ограничения. Обе группы факторов оказывают влияние на систему и условия государственного регулирования в целом и льготного кредитования в частности.

Так, цифровизация обеспечивает рост объемов доступной для анализа информации и глубины ее аналитических исследований в целях оценки различных сторон (в том числе и неохваченных стандартными методиками) кредитоспособности аграрных заемщиков, достижение прозрачности информационных потоков при сохранении приемлемого уровня конфиденциальности, рост скорости передачи информации между заинтересованными сторонами, ликвидация/минимизация посреднических звеньев и прочие факторы, которые выступают основными характеристиками цифровой экономики. В совокупности указанные аспекты обеспечивают большую управляемость рычагами государственного регулирования за счет оперативного релевантного отклика на регулирующее воздействие, когда можно достоверно определить корреляцию между мерой государственной поддержки и приростом результативности применения данной меры как для получателя поддержки, так и государства в разных областях влияния.

Цифровыми технологиями, использование которых может дать наибольший эффект для развития льготного кредитования, являются применение искусственного интеллекта, облачных и квантовых вычислений, нейросетей, роботизации, анализа больших и малых данных и др.

Из цифровых продуктов, которые рекомендуется применять в совершенствовании взаимодействия государства, банков и заемщиков в процессе льготного кредитования, особое внимание мы уделяем использованию цифровых аккредитивов и цифровых банковских гарантий на блокчейне в проведении расчетов и платежей с контрагентами, использованию смарт-контрактов при заключении договоров с поставщиками ресурсов и покупателями, потенциальному использованию цифровой валюты Центрального банка (ЦВЦБ) для осуществления расчетов по государственным закупкам и получению льготных кредитов, а также цифровых сервисов и цифровых платформ.

Санкционные ограничения и происходящая масштабная трансформация экономики оказали безусловно меньшее влияние на систему льготного кредитования агропромышленного комплекса, чем цифровизация. Но вместе с тем

государство в большей степени стало заинтересованным в результативности поддержки, целевом характере льготирования для достижения не только цели обеспечения продовольственной безопасности, но и расширения экспортного потенциала продовольствия для замещения части выпадающих подсанкционных экспортных доходов.

В текущих условиях правила и условия льготного кредитования определяются постановлением Правительства от 29.12.2016 г. № 1528 и приказом Минсельхоза от 24.01.2017 г. № 24, в которых приведены целевые группы субъектов АПК, имеющих право на льготное кредитование. Особо обратим внимание, что к ним отнесены не только производители растениеводческой, но и животноводческой продукции (очень слабо восстанавливающиеся и развивающиеся наиболее капиталоемкие отрасли) и глубокая переработка сельскохозяйственной продукции. Также в приказе обозначен перечень целей предоставления займов и условия оформления.

Объектами льготного кредитования выступают: закупка материальных ресурсов производства (ГСМ, удобрений и средств защиты растений, отечественных и иностранных семян и посадочного материала, запчастей, энергоресурсов для осуществления основного производства, материалов и элементов систем орошения, материалов для выращивания и хранения продукции), оплата услуг для функционирования основного производства (страховые взносы по страхованию будущего урожая, информатизации и цифровизации, других услуг, необходимых для обеспечения условий производства), а также основных средств (транспорта, оборудования по сортировке, фасовке, переработке и упаковке). Льготные кредиты выдаются в животноводстве на покупку молодняка, кормов, рыбопосадочного материала, ветеринарных препаратов. Переработчикам сельскохозяйственной продукции льготные кредиты выдаются на закупку молока-сырья у ИП (физических лиц) и юридических лиц.

Кредит на развитие сельскохозяйственного производства как первичного звена обеспечения продовольственной безопасности по госпрограмме включает два варианта субсидирования в зависимости от сроков выдачи льготных кредитов. Первый вариант — краткосрочное (до 12 месяцев) кредитование с господдержкой на сумму не более 600 млн руб. выдается на пополнение оборотных средств и финансирование текущих некапитализируемых затрат. Второй вариант — долгосрочное инвестиционное кредитование (на срок 2–15 лет), не лимитированное по сумме, выдается на заемное финансирование одного инвестиционного проекта: строительства новых основных фондов и модернизации существующих объектов, приобретения оборудования, транспорта, животных. Механизм субсидирования предполагает не прямое финансирование заемщиков, а компенсацию рыночной ставки банку-кредитору, тем самым минимизируется бюрократическое бремя оформления кредита для заемщика.

О количественной успешности программы говорят следующие цифры. В 2021 году Минсельхоз РФ выделил на субсидирование льготных займов (уплату части процентов инвестиционных кредитов) для сельхозпроизводителей 20,6 млрд рублей.

Однако в реальности существует ряд проблем льготного кредитования сельхозтоваропроизводителей.

1. Равенство доступа к получению льготных кредитов для различных групп производителей и, соответственно, непропорциональная структура выданных кредитов в разрезе организационно-правовых форм хозяйствования. Так, еще в первый год реализации программы 80 % льготных кредитов получили крупные агрохолдинги, имеющие значительные лоббистские и административные ресурсы для доступа к государственному финансированию. Таким образом, лимиты кредитования были полностью направлены крупным субъектам, в то время как малый и средний агробизнес не получил должной поддержки. Для устранения сложившегося дисбаланса максимальный размер краткосрочного кредита уменьшился с 1 млрд до 600 млн рублей, что относительно выровняло условия для потенциальных заемщиков из групп малого/среднего/крупного агробизнеса. Кроме того, было осуществлено ранжирование кредитных лимитов по регионам, что также положительно сказалось на широте доступности льготных кредитов.

2. Выдача кредитов по принципу «живой очереди», т. е. заявки рассматриваются в хронологическом порядке, следовательно, в условиях исчерпания лимитов кредитования больше шансов на получение кредитов у тех заемщиков, которые подали заявку раньше других.

3. Ограниченный список техники, которую можно приобрести по программе льготного кредитования.

4. Несвоевременное по срокам предоставление кредита, запрашиваемого на сезонные цели (например, кредит на обеспечение сбора урожая могут предоставить в конце сезона), что обусловлено бюджетными процедурами выделения средств (первый и второй кварталы года). В результате во второй половине года сельхозтоваропроизводители не имеют возможности получить льготный кредит и вынуждены кредитоваться на среднерыночных условиях. Однако у сельхозпроизводителей есть теоретическая возможность рефинансирования кредита, который оформлен на рыночных условиях, с его трансформацией в льготный кредит на условиях программы льготного кредитования.

5. Бюрократизм кредитных процедур: жесткие требования, большой список запрашиваемых документов и прочие проволочки, что в совокупности определяет практическую невозможность получения льготного кредита (особенно малыми формами хозяйствования).

**Заключение.** Таким образом, оценка кредитной поддержки АПК как составляющей системы государственного регулирования отрасли показала, что существует две укрупненных группы факторов, влияющих на характер поддержки: уровень цифровизации субъектов агробизнеса и санкционное влияние на отрасли. Исследование современного состояния льготного краткосрочного и инвестиционного кредитования показало, что в рамках госпрограммы льготного финансирования АПК предусмотрены два варианта субсидирования в зависимости от сроков выдачи льготных кредитов: краткосрочное (до 12 мес.) кредитование и долгосрочное инвестиционное кредитование (5–12 лет). Данные

в статье рекомендации по совершенствованию поддержки в текущих условиях включают мероприятия по устранению/минимизации влияния проблем доступности льготных кредитов для мелких и средних товаропроизводителей, ограниченности объектов кредитования, синхронизацию потребности в кредите с наличием льготных кредитных ресурсов.

### Список литературы

1. Алексеев, А. А. От интернета вещей к интернету поведения: государственное регулирование цифровой трансформации АПК / А. А. Алексеев [и др.] // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2021. — № 6–1. — С. 5–13.
2. Коробейников, Д. А. Методика аналитической оценки экономической динамики аграрного производства / Д. А. Коробейников, М. А. Филин // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. — 2011. — № 2 (22). — С. 243–249.
3. Коробейникова, О. М. Цифровые экосистемы для агробизнеса / О. М. Коробейникова [и др.] // Аграрная Россия. — 2022. — № 6. — С. 40–47.
4. Красий, Р. С. Государственное регулирование АПК в условиях санкций и антисанкций / Р. С. Красий // Международный журнал конституционного и государственного права. — 2018. — № 1. — С. 102–104.
5. Морозова, И. А. Тенденции развития АПК России в условиях ВТО / И. А. Морозова, С. К. Волков, О. В. Орлова // Региональная экономика: теория и практика. — 2014. — № 44 (371). — С. 41–50.
6. Попова, Л. В. Государственное регулирование в организационно-экономическом механизме сельского хозяйства / Л. В. Попова [и др.] // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. — 2016. — № 4 (44). — С. 292–299.
7. Burkaltseva D. D. Methodology for assessing the level of digital development of the ecosystem of the region // D. D. Burkaltseva, N. A. Simchenko, S. Yu. Tsekhlа, O. G. Blazhevich, S. I. Polskaya, O. A. Guk, A. A. Yanovskaya, A. R. Zharova // Academy of Strategic Management Journal. — 2021. — Vol. 20. — No 6. — Pp. 9–16.
8. Volkov S. K. Social and economic disproportion of development of Russian territories / S. K. Volkov // Regional and Sectoral Economic Studies. — 2015. — Vol. 15. — No. 2. — Pp. 137–144.

### Сведения об авторах

*Коробейников Дмитрий Александрович*, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности, ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет»; 400002, г. Волгоград, пр-т Университетский, 26; e-mail: korobeinikov77@yandex.ru.

*Воротников Максим Дмитриевич*, магистрант кафедры экономики и предпринимательства, ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет»; 400005, г. Волгоград, пр-т Ленина, 26; e-mail: vorotnikov98max@mail.ru.

*Korobeinikov Dmitry A.*, Candidate of Science in Economics, Associate Professor, Department of Economic Security, Volgograd State Agrarian University; 26 Universitetskiy Ave., Volgograd, Russia 400002; e-mail: korobeinikov77@yandex.ru.

*Vorotnikov Maxim D.*, Master's Program Student, Department of Economics and Entrepreneurship, Volgograd State Technical University; 26 Lenina Ave., Volgograd, Russia 400005; e-mail: vorotnikov98max@mail.ru.

**Лихтанская О. И., Бакаева В. В., Сваровская Е. Б.**  
Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

## **ИНТЕРНЕТ-ПЛАТФОРМА КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ РЫНКОМ ТОРГОВЫХ УСЛУГ В КООПЕРАТИВНОМ СЕКТОРЕ**

Цель статьи — показать возможности повышения эффективности хозяйствования организаций кооперативного сектора экономики за счет создания единого цифрового пространства, где будет возможно осуществить эффективный информационный и товарный обмен между кооперативом и потребителем. Доказана заинтересованность потребителя как в продукции кооперативов, так и в возможности осуществить покупку через Интернет. Приведен возможный механизм реализации предлагаемого обмена.

**Ключевые слова:** интернет-торговля, платформа, потребности потребителя, цифровая экономика, интернет-площадка.

**Likhtanskaya O. I., Bakayeva V. V., Svarovskaya E. B.**  
Siberian University of Consumer Cooperation

## **INTERNET PLATFORM AS A TOOL FOR MANAGING THE TRADING SERVICES MARKET IN THE COOPERATIVE SECTOR**

The purpose of the article is to show the possibilities of increasing the efficiency of managing organizations in the cooperative sector of the economy by creating a single digital space where it will be possible to carry out an effective information and commodity exchange between the cooperative and the consumer. The authors demonstrate the interest of consumers in the products of cooperatives and in the possibility of making a purchase via the Internet. A possible mechanism for implementing the proposed exchange is given.

**Keywords:** e-commerce, platform, consumer needs, digital economy.

Чтобы эффективно конкурировать, организации все чаще внедряют информационные системы управления продажами товаров и услуг через электронные каналы распределения товаров и услуг. В современных реалиях интернет-коммерция — один из наиболее быстрорастущих секторов мировой экономики, т. к. технический прогресс сделал ее неотъемлемой частью мировой торговли. Согласно оценке агентства Data Insight, средний прирост рынка электронной коммерции за 2021 год составил 52 % (+1,4 трлн руб.) и составил в денежном выражении 4,1 трлн руб. Удвоение количества онлайн-заказов за год — это рекордные темпы роста не только для российского, но и для всего мирового e-Commerce (по крайней мере если рассматривать большие национальные рынки с миллиардными объемами) [1].

Быстрый рост объясняется возможностью небольших затрат для выхода на данный рынок, а низкие затраты в свою очередь позволяют потребителям предоставить более привлекательные условия.

Несмотря на то, что приоритет отдается поддерживаемому государством сельскому хозяйству, сбыт продукции, произведенной местными фермерами,

остаётся проблемой на сельскохозяйственном рынке. При этом, согласно опросу, проведенному Россельхозбанком в феврале 2022 г., почти каждый второй россиянин считает, что потребление сельскохозяйственной продукции является частью здорового образа жизни в современном мире [2].

В исследовании приняли участие более 1000 человек в возрасте от 18 до 55 лет. Согласно полученным данным 41 % россиян обращают внимание в первую очередь на состав, натуральность и качество при выборе продуктов питания. Доступность остаётся решающим фактором для 28 % респондентов, узнаваемость бренда влияет на решение о покупке 20 % потребителей, а 12 % респондентов считают самым важным фактором вкусовые характеристики продукта. Результаты Всероссийского опроса по поводу покупательских привычек и предпочтений при выборе продуктов питания представлены на рис. 1.

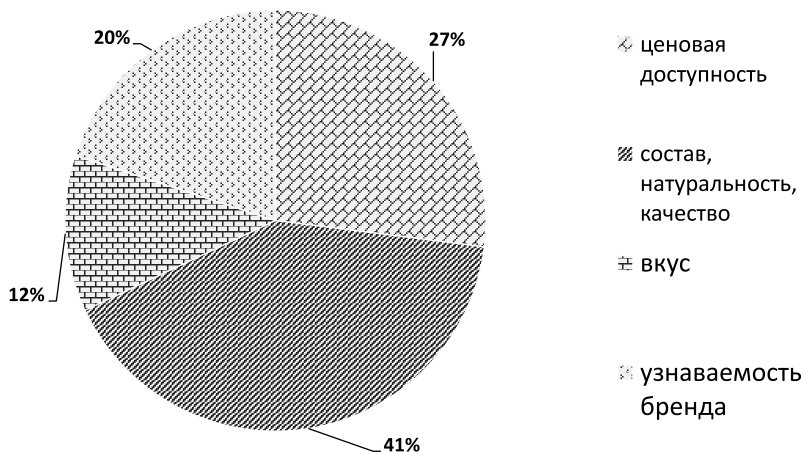


Рис. 1. Результаты Всероссийского опроса по поводу покупательских привычек и предпочтений при выборе продуктов питания [2]

Ориентация на здоровый образ жизни стала важным фактором смены приоритетов с цены на натуральный состав и экологичность. По мнению 44 % участников опроса, основу здорового питания составляют собственно сельскохозяйственные продукты мелких фермеров, которые имеют больше преимуществ, чем качество и натуральность продукции крупных производителей. Результаты Всероссийского опроса по поводу ассоциации продуктов со здоровым питанием представлены на рис. 2.



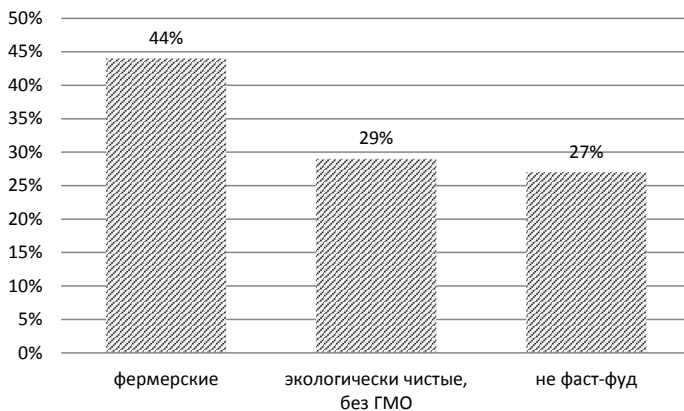


Рис. 2. Результаты Всероссийского опроса по поводу ассоциации продуктов со здоровым питанием [2]

В Россельхозбанке прокомментировали отношение россиян к продуктам местного производства — лидеру рейтинга продуктов для здорового образа жизни. 60 % респондентов заявили, что отечественная продукция не уступает зарубежной, а 33 % однозначно поддерживают отечественного производителя. Только 6 % осознанно покупают зарубежную продукцию [2].

Рынок онлайн-бизнеса в сфере сельскохозяйственной продукции начал активно развиваться в России уже давно, с 2009 года. Так, согласно оценке консалтинговой компании Data Insight, продажа продовольствия в России через интернет в первой половине 2021 г. приблизились к 150 млрд руб., показав рост в 2,7 раза по сравнению с аналогичным периодом 2020 года [3].

Интернет-магазины готовы покупать продукцию у небольших производителей, осуществляя такую покупку под заказ, учитывая маленький срок хранения данной продукции.

Таким образом, в основном фермеры обращаются к онлайн-продавцам и пытаются через них продавать свою продукцию. В этой части бизнеса у фермера нет возможности искать покупателя, показывать свою продукцию на интернет-площадке, регистрируясь и, возможно, внося определенную сумму. И у покупателя нет возможности сделать запрос на необходимые товары.

Бизнес-моделью для ведения и организации бизнеса, использующей технологии для объединения людей, организаций и ресурсов, где создается некоторая ценность и распределяется среди ее пользователей, является платформа. Одно из основных определений платформы гласит: «Многосторонняя платформа — это организация, которая создает ценность посредством прямого взаимодействия между двумя или более различными группами заинтересованных сторон» [4].

Платформа выступает в роли посредника. Она создает открытую инфраструктуру для своих участников и устанавливает правила взаимодействия.

Еще одной ключевой функцией платформы является создание связей между различными участниками платформы и облегчение обмена между ними, что способствует созданию ценности для всех участников платформы. Поэтому такая интернет-платформа может явиться вектором развития потребительской кооперации. Создавая такую интернет-платформу для кооперативов и позволяя регистрироваться на ней физическим лицам, кооператив в перспективе может увидеть своего потенциального потребителя, выявить его потребности, предложить свою продукцию, точно отвечающую его потребностям, без дополнительных затрат на перекупщиков продукции кооператоров. Следовательно, платформа может объединить производителей с потребителями и позволить им напрямую обмениваться ценностью. Процесс создания ценности представлен на рис. 3.

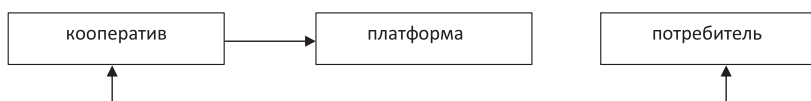


Рис. 3. Процесс создания ценности у кооператива и потребителя

Цель такой платформы — свести вместе производителей и потребителей и позволить им участвовать в обмене. Платформа при этом должна предложить участникам инфраструктуру, инструменты и правила, делающие обмен легким и взаимовыгодным. При этом потребителю не надо будет обращаться на отдельные сайты производителей, если даже такие есть: надо будет заполнить соответствующую форму-заявку и обозначить свою потребность и требования к товару. С помощью системы фильтров он сможет найти необходимый ему товар, если такой представлен на площадке.

Производитель в лице кооператива, в свою очередь выходя на площадку, видит спектр потребностей и может, с одной стороны, найти покупателя своего продукта, а, с другой стороны, может ориентироваться на выпуск продукции востребованного ассортимента, качества и количества. Это не обязательно должна быть продукция сельскохозяйственных кооперативов. Возможен любой потребительский кооператив, зарегистрированный на данной площадке.

Интернет-площадка при этом выступает посредником между потребителем и поставщиком в обмене товарно-материальными ценностями, четко выстраивая процесс обмена. Типовая модель процесса представлена на рис. 4.

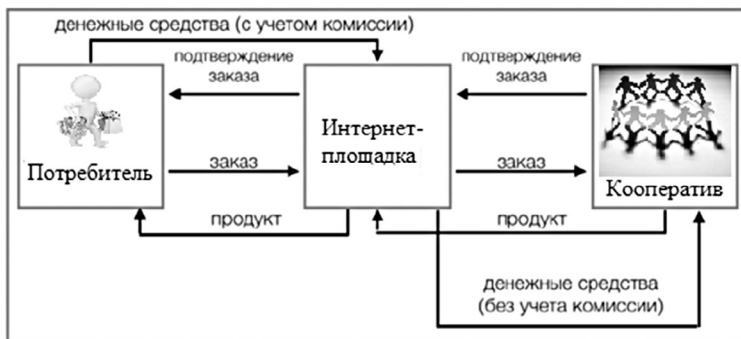


Рис. 4. Типовая модель процесса

В 2021 г. совместными усилиями Сбербанка РФ и Центросоюза РФ была создана демоверсия деловой среды «Кооператив онлайн», позволяющая регистрировать кооперативы, регистрироваться физическим лицам, и можно сказать, что часть пути в данном направлении уже пройдена (рис. 5).

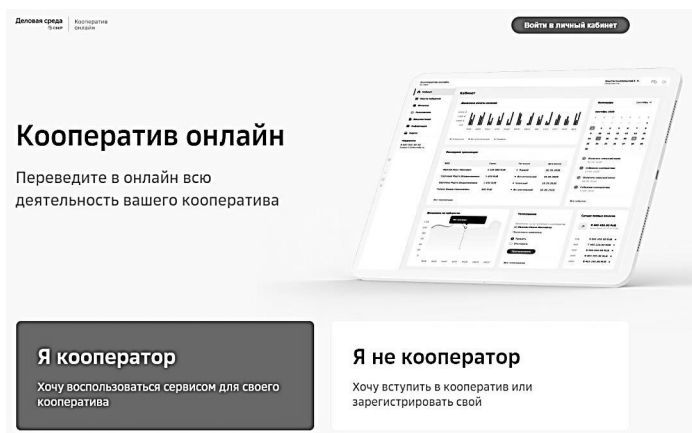


Рис. 5. Деловая среда «Кооператив онлайн»

Необходимо доработать данную платформу под предлагаемый бизнес-процесс обмена между кооперативами и потребителями. Это позволит сделать прозрачным и финансово защищенным процесс взаимодействия кооперативов со своими потребителями, кооперативы смогут анализировать потребности потребителя и производить востребованную продукцию, потребители получат доступный инструмент онлайн-покупки, Сбербанк получит дополнительных клиентов и сможет реализовать в полной мере доступные и созданные им продукты.

Таким образом, анализируя потребности потребителя, было выявлено явное предпочтение, отдаваемое натуральным продуктам, которые чаще всего являются результатом производства фермерского или кооперативного хозяйства. Был предложен механизм взаимодействия потребителя и продавца в рамках интернет-платформы на базе деловой среды «Кооператив онлайн». При этом необходимо учесть, что данный опыт можно масштабировать не только на сельскохозяйственные кооперативы, но и на производственные.

### Список литературы

1. Агентство Data Insight [Электронный ресурс]. — URL: <https://datainsight.ru/sites> (дата обращения: 10.10.2022).
2. Аргументы и факты Барнаул [Электронный ресурс]. — URL: <https://altai.aif.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).
3. Сайт РБК [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.rbc.ru/business> (дата обращения: 11.10.2022).
4. Яблонский, С. А. Многосторонние платформы и рынки: основные подходы, концепции и практики / С. А. Яблонский // Российский журнал менеджмента. — 2013. — № 4. — С. 57–58.

### Сведения об авторах

*Лихтанская Ольга Иосифовна*, канд. экон. наук, заведующая кафедрой менеджмента, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [sota.nsk@gmail.com](mailto:sota.nsk@gmail.com).

*Бакаева Вера Владимировна*, д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры менеджмента, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [vbakaeva@yandex.ru](mailto:vbakaeva@yandex.ru).

*Сваровская Елена Борисовна*, канд. филос. наук, доцент, доцент кафедры торгового дела и рекламы, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [elen-sv@list.ru](mailto:elen-sv@list.ru).

*Likhtanskaya Olga I.*, Candidate of Science in Economics, Head of the Department of Management, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: [sota.nsk@gmail.com](mailto:sota.nsk@gmail.com).

*Bakaeva Vera V.*, Doctor of Science in Economics, Professor, Department of Management, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: [vbakaeva@yandex.ru](mailto:vbakaeva@yandex.ru).

*Svarovskaya Elena B.*, Candidate of Science in Economics, Associate Professor, Associate Professor, Department of Trade and Advertising, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: [elen-sv@list.ru](mailto:elen-sv@list.ru).

Митяшин Г. Ю.

Санкт-Петербургский политехнический университет им. Петра Великого

## КООПЕРАЦИЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И ФЕРМЕРОВ КАК ИНСТРУМЕНТ ВЗАИМОВЫГОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Данная статья посвящена анализу феномена кооперации конечных потребителей с фермерами. Отмечается: в условиях снижения продовольственной безопасности конечные потребители находятся в активном поиске дополнительных инструментов получения продуктов питания. Одним из таких инструментов являются прямые закупки от фермеров, которые заинтересованы в дополнительных каналах сбыта. На основании стейкхолдерского анализа феномена кооперации потребителей и фермеров делается вывод о взаимной выгоде данной формы сотрудничества.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, потребительский кооператив, кооперация, фермы, фермерские хозяйства, прямые закупки, сбыт.

Mityashin G. Yu.

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University

## COOPERATION BETWEEN CONSUMERS AND FARMERS AS A TOOL FOR MUTUALLY BENEFICIAL COOPERATION

The article analyses the phenomenon of cooperation between end consumers and farmers. It is noted that in conditions of decreasing food security, end consumers are actively searching for additional tools for obtaining food. One of these tools is direct purchases from farmers, who, in turn, are interested in additional sales channels. Based on the stakeholder analysis of the phenomenon of cooperation between consumers and farmers, a conclusion is made about the mutual benefit of this form of cooperation.

**Keywords:** food security, consumer cooperative, cooperative, farms, direct purchases, sales.

Ситуацию, сложившуюся в настоящее время в области продовольственной безопасности, можно охарактеризовать как непростую. В научной литературе выделяют несколько групп факторов, которые негативно сказываются на обеспечении доступности продуктов питания. Одним из них является общая нестабильность мировой логистической системы, которая значительно усложнилась после введения санкционных ограничений [1]. Вторым фактором выступает пандемия коронавируса, затронувшая, с одной стороны, производителей, связанных с выращиванием, производством, переработкой и сбытом продуктов питания: ужесточился санитарный и ветеринарный контроль, внезапно менялись логистические цепочки; с другой стороны — покупателей, которые столкнулись с очаговой безработицей и снижением уровня дохода [2]. Перечисленные выше глобальные потрясения наносят мировой продовольственной безопасности более серьезный ущерб на фоне низкой урожайности прошлых лет, которую ассоциируют с климатическими изменениями [3].

Изложенные факторы оказывают негативное влияние на продовольственную безопасность населения: люди лишаются возможности приобретать продукты

питания в желаемом объеме и ассортименте, ввиду чего вынуждены ограничивать себя или искать альтернативные способы обеспечения собственной продовольственной безопасности [4]. Отметим, что второй вариант становится более распространенным в наши дни и связан с изменением роли потребителя в обеспечении продовольственной безопасности с пассивной на активную [5]. Под пассивной ролью мы понимаем ожидание помощи от государства или благотворительных фондов [6, 7], а также поиск более выгодных предложений (скидок) в магазинах [8], иными словами, пассивная роль потребителя выражается в следовании за ситуацией. Активная роль потребителя в обеспечении продовольственной безопасности заключается в поиске и самостоятельном использовании инструментов, которые позволяют получать дополнительные продукты питания [9]. Целью данной работы является анализ феномена прямых закупок продуктов питания группой людей от фермеров в качестве инструмента обеспечения продовольственной безопасности, а также определение его сильных и слабых сторон для ключевых стейкхолдеров.

Небольшие фермерские хозяйства испытывают сложности со сбытом производимой продукции розничным торговым сетям, потому что не в состоянии обеспечить объем произведенной продукции требованиям ведущих игроков рынка, более того, ретейлеры выставляют слишком жесткие финансовые условия. Другой проблемой являются относительно более короткие сроки хранения фермерской продукции, что накладывает ограничение на географию их сбыта. Организация собственного канала сбыта для небольшого фермерского хозяйства осложнена ограниченностью финансов: организация собственной точки продаж сопряжена со значительными финансовыми затратами, требуется выстраивание минимальной логистической инфраструктуры (исключением являются точки сбыта, расположенные на территории фермы, однако доступ клиентов к ним осложнен из-за их удаленности) [10]. Таким образом, фермеры имеют возможность реализовывать продукцию через точечные торговые предприятия, а также через сотрудничество с предприятиями общественного питания, которые в настоящее время делают ставку на сотрудничество с локальными фермерами, реализующими экологически чистую продукцию [10].

В этой связи исследовательский интерес вызывает возникновение феномена совместных закупок продуктов питания как формы кооперации потребителей и фермеров. Суть данного решения заключается в желании людей получить финансовую выгоду от покупки продуктов питания в больших количествах напрямую от поставщиков. Для достижения данной цели потребители, используя различные межличностные и межгрупповые каналы связи (мессенджеры, телефонные звонки, группы в социальных сетях и т. д.), формируют коллективный заказ на продукты питания и получают скидку за счет большого объема. Совместные закупки могут осуществляться как в разовом формате, так и в долгосрочном ключе. В обоих случаях фактически формируется неформальный закупочный кооператив [5, 9].

Выгода от сотрудничества потребителей в рамках такого закупочного кооператива может быть получена двумя способами:

1) путем создания одного крупного заказа от нескольких человек с целью получения скидки на крупный заказ и/или экономии на доставке товара (напрямую от поставщика);

2) покупка по обычным ценам большого (чрезмерного для одного покупателя) количества товара в обычной продовольственной рознице и его последующий раздел между участниками закупки. Примером этого метода является покупка двадцатью людьми 20-килограммового мешка сахара и его последующий раздел между ними. Используя этот метод, люди тратят меньше ресурсов на 1 кг сахара, чем покупая его в килограммовых упаковках (поскольку даже в продовольственной рознице такие объемы продуктов продаются с достаточной скидкой) [6].

Рассмотрим преимущества и недостатки прямых закупок продуктов питания для ключевых стейкхолдеров (табл. 1).

*Таблица 1*

### **Стейкхолдерский анализ кооперации фермеров и потребителей**

	<b>Преимущества</b>	<b>Недостатки</b>
<b>Для потребителей</b>	Возможность экономии на продуктах питания	Временные затраты на поиск заинтересованной группы людей, формирование и оформление заказа
<b>Для фермеров</b>	Дополнительный канал сбыта; установление долгосрочного сотрудничества; возможность выхода на новые рынки; повышение узнаваемости бренда	Требование группой покупателей скидки; неравномерность поступления заказов во времени; неоднородность заказов

Исходя из сравнительного анализа преимуществ и недостатков кооперации потребителей и фермеров, можно сделать вывод, что она является нужным инструментом для обеих сторон (для клиентов — повышение доступности продовольствия, для фермеров — дополнительный канал сбыта), однако успешность реализации данного механизма во многом зависит от уровня заинтересованности как клиентов, так и фермеров, а также их умения находить компромиссы в ходе переговоров о заключении сделки.

### **Список литературы**

1. Голубятникова, М. В. Состояние и проблемы обеспечения продовольственной безопасности России в современных геополитических условиях / М. В. Голубятникова, А. Х. Курбанов // Региональные агросистемы: экономика и социология. — 2015. — № 1. — С. 6.
2. Горбунов, М. М. Продовольственная безопасность Российской Федерации в условиях распространения коронавирусной инфекции: предупреждение

- и профилактика системных рисков / М. М. Горбунов // Научный вестник Вольского военного института материального обеспечения: военно-научный журнал. — 2020. — № 2 (54). — С. 44–47.
3. Полянская, Н. А. Влияние климатических изменений на производство зерна в Российской Федерации / Н. А. Полянская, М. В. Полянский // Современные проблемы науки и образования. — 2014. — № 5. — С. 383.
  4. Капустина, И. В. Организация мониторинга в сфере продовольственной безопасности / И. В. Капустина // Символ науки: международный научный журнал. — 2016. — № 8–1 (20). — С. 107–111.
  5. Митяшин, Г. Ю. Трансформация продовольственной безопасности в условиях постиндустриальной экономики / Г. Ю. Митяшин // Вестник НГИЭИ. — 2022. — № 9 (136). — С. 120–135. — DOI 10.24412/2227-9407-2022-9-120-135.
  6. Mindlin, Y. Innovative forms of organization of food provision for low-income and no-income people / Y. Mindlin, G. Mityashin, E. Tikhomirov // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, Yekaterinburg, 15–16 октября 2021 года. — Yekaterinburg, 2022. — P. 012125. — DOI 10.1088/1755-1315/949/1/012125.
  7. Социальное питание, его организация и потребности в контексте продовольственной безопасности Санкт-Петербурга / И. В. Капустина, Б. В. Барсукова, Е. Л. Иванов, А. Н. Шаронов // Вестник Российской академии естественных наук (Санкт-Петербург). — 2015. — № 3. — С. 94–101.
  8. Бахарев, В. В. Управление ценообразованием на товары с истекающим сроком годности как новый инструмент маркетинга / В. В. Бахарев, Г. Ю. Митяшин // Экономический вектор. — 2021. — № 1 (24). — С. 50–56. — DOI 10.36807/2411-7269-2021-1-24-50-56.
  9. Котляров, И. Феномен виртуальных потребительских кооперативов / И. Котляров // Общество и экономика. — 2016. — № 12. — С. 75–82.
  10. Котляров, И. Д. Сельский маркетинг: нетрадиционные модели сбыта продуктов питания / И. Д. Котляров // Маркетинг и маркетинговые исследования. — 2012. — № 6. — С. 484–491.

### Сведения об авторах

*Митяшин Глеб Юрьевич*, магистрант, Санкт-Петербургский политехнический университет им. Петра Великого; 195251, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29; e-mail: gleb.mityashin@yandex.ru.

*Mityashin Gleb Yu.*, Master's Program Student, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University; Politekhnikeskaya Str., 29, St. Petersburg, Russia 195251; e-mail: gleb.mityashin@yandex.ru.



**Нитяго И. В., Зырянова В. А.**

Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

## **ОСОБЕННОСТИ КООПЕРИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

В статье обосновывается современная актуальная научная проблема — необходимость применения различных видов кооперирования между личными подсобными хозяйствами (ЛПХ) и другими экономическими субъектами. На основе анализа агропромышленного комплекса установлено: данная необходимость обосновывается тем, что личные подсобные хозяйства не имеют средств для приобретения удобрений, корма, семян, а также оборудования и техники, в то время как сельскохозяйственные предприятия ставят своей первоочередной задачей получение прибыли, но не видят финансовой выгоды в том, чтобы содействовать в помощи ЛПХ. В работе сформулированы основные направления сотрудничества между ЛПХ и хозяйствующими субъектами, а также приведены меры государственного кооперирования.

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, кооперирование, хозяйствующие субъекты, личные подсобные хозяйства, меры государственного взаимодействия.

**Nityago I. V., Zyryanova V. A.**

Siberian University of Consumer Cooperation

## **FEATURES OF COOPERATION OF ECONOMIC ENTITIES**

The article substantiates the necessity of using various types of cooperation between personal subsidiary plots and other business entities. On the basis of the analysis of the agro-industrial complex, the authors identify the fact that personal subsidiary plots do not have the funds to purchase fertilizers, feed, seeds, as well as equipment and machinery. At the same time, agricultural enterprises make it their primary task to make a profit, but they do not see financial benefits in helping private household plots. The paper formulates the main areas of cooperation between private household plots and economic entities, as well as measures of state regulation.

**Keywords:** agro-industrial complex, cooperation, business entities, personal subsidiary plots, state regulation measures.

**Цель работы** — установить связь организаций потребительской кооперации в содействии экономическому развитию личных подсобных хозяйств посредством их кооперирования.

**Научная новизна исследования** заключается в выявлении особенностей кооперирования при взаимодействии личных подсобных хозяйств и экономического субъекта — потребительской кооперации.

**Задачи научного исследования:**

- выявить положительные социально-экономические особенности и возможности кооперирования для экономических субъектов хозяйствования;
- сформулировать основные направления сотрудничества между личными подсобными хозяйствами и экономическими субъектами;
- установить меры государственного взаимодействия и партнерства в области кооперирования между личными подсобными хозяйствами и экономическим субъектом — организацией потребительской кооперации.

В современной практике хозяйствования часто возникают проблемы со сбытом товарной продукции на рынок. Личные подсобные хозяйства (далее — ЛПХ) как экономические субъекты аграрно-промышленного комплекса и весомая часть современной экономики России путем кооперирования помогут в решении данной научной проблемы. В условиях глобального кризиса экономическому субъекту целесообразно кооперироваться. Объединение на началах кооперации даст выгодное конкурентное преимущество коллективного решения производственных задач, при этом повысив уровень социальной защиты населения села.

Для развития кооперативного производства и сбыта важно планомерно выстроить взаимные договорные отношения между собственниками личных хозяйств и организациями потребительской кооперации, главная цель которых в условиях глобального кризиса — воспроизводство коллективного капитала и сохранение трудовых компетенций рабочего персонала. Сочетая интересы разных категорий хозяйственной деятельности, кооперирование даст социально-экономический эффект в масштабах территории, таким образом повысит эффективность труда собственников ЛПХ, улучшая условия сбыта продукции сельского хозяйства. Сферы взаимных договорных отношений и интересов организаций потребительской кооперации с ЛПХ многогранны, как и потребности [1].

Научные источники литературы по-разному трактуют понятие личные подсобные хозяйства. Это:

- организационно-правовая форма хозяйствования, которая выполняет задачи самосохранения семьи, обеспечения ее продовольствием, а также получения дохода при сбыте собственной продукции;
- мелкое товарное производство на приусадебном участке пользователя имуществом, которое может ему даже не принадлежать;
- особая форма хозяйства сельского поселения, имеющая характер общественного производства;
- форма малого натурального хозяйства личного владения, при которой предмет и средства трудовой деятельности носят производственный, а не потребительский характер;
- механизм предпринимательской деятельности, направленный на производство и переработку сельхозпродукции.

На наш взгляд, сущность ЛПХ как экономического субъекта выражается путем интеграционного характера его деятельности. В свою очередь интеграция ЛПХ означает объединение и взаимопроникновение путем взаимного сближения и образования взаимосвязей с организацией потребительской кооперации.

Государственное взаимодействие и партнерство между ЛПХ путем кооперирования имеет определенное значение во всем многообразии связей. ЛПХ должны способствовать поддержанию благоприятных хозяйственных условий для функционирования производственного сектора экономики, в т. ч. кооперативной организации, которая, в свою очередь, может:

- разрабатывать целевые комплексные программы сотрудничества кооперативно-сбытовой сети (рис. 1);

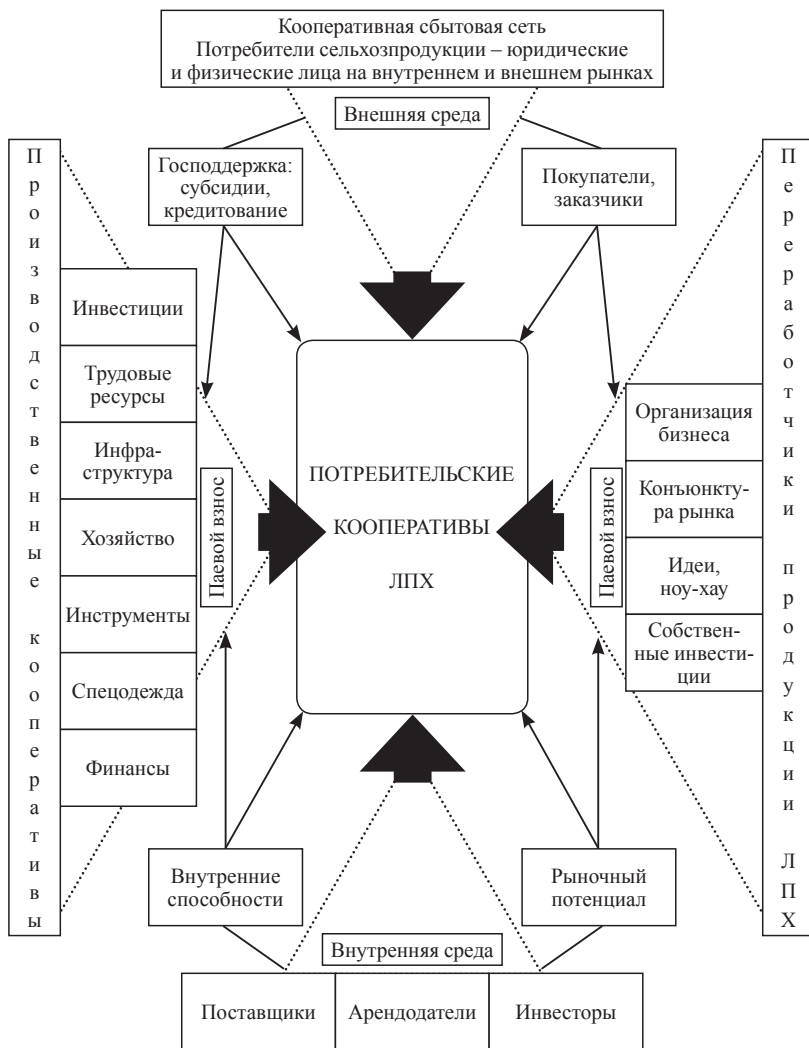


Рис. 1. Место и роль ЛПХ в системе взаимодействия экономических субъектов на территории

- проводить государственные заказы на вторичную готовую продукцию сельхозпроизводителя;
- выделять кредиты: долгосрочные (для строительства закупочных пунктов, сооружений и других крупных капиталовложений); среднесрочные

(для приобретения основных средств); краткосрочные (для покрытия издержек в период уборочных работ) [2].

Рассматривая предложенные определения ЛПХ, важно учитывать особенности внешней и внутренней конкурентной среды, которые влияют на функционирование экономического субъекта. К ним относятся: география и территория рынков сбыта, рыночная конъюнктура, деловой потенциал, финансово-хозяйственное положение, экономическая инфраструктура, нормативно-правовое, законодательное обеспечение, инструменты воздействия органов власти и местного самоуправления на товарно-сбытовую и производственную сферы, а также программы господдержки личных подсобных хозяйств.

Кооперирование с организациями потребительской кооперации предполагает интеграцию всех функций ЛПХ для выполнения комплекса работ по основным направлениям сотрудничества — переработке сельхозпродукции; совместному ведению производства; организации сбыта продукции; выращиванию картофеля или кормов для животных [2].

Организация потребительской кооперации берет на себя все трудоемкие работы по выращиванию всевозможных сельхозкультур, а собственники ЛПХ, предоставив на правах аренды невостребованные полевые надель, получают дополнительный доход от реализации продукции. Пропорции распределения доходов зависят от трудового вклада участника производственного и технологического цикла переработки сельхозпродукции [3].

Анализируя особенности кооперирования экономического субъекта хозяйствования, авторы пришли к выводу, что среди многообразия факторов наибольшую значимость приобретают отношения потребительской кооперации с ЛПХ. В этих взаимоотношениях определяется основа членства кадрового состава потребительской кооперации. Благодаря этим взаимосвязям формируется покупательная способность, создаются рычаги для развития торговли, общественного питания, заготовительной деятельности, производства, что в конечном счете стимулирует социально-экономический потенциал сельских территорий. Следовательно, кооперирование как форма хозяйствования экономического субъекта способствует участию ЛПХ в товарно-сбытовой деятельности сельхозпродукции, а организации потребительской кооперации как передаточное звено получают дополнительное конкурентное преимущество и рост темпов производственной деятельности.

### Список литературы

1. Ватлина Л. В., Мороз О. Н., Бауэр А. В. Комплексная оценка эффективности деятельности в системе управления экономикой кооперативной организации // Социально-экономическое развитие сельских территорий: тренды кооперации: сборник материалов Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, посвященной 190-летию потребительской кооперации России, 28 октября 2021 г. — Новосибирск: СибУПК, 2021. — 44 с.

2. Васильева И. В. Совершенствование эффективности деятельности малых форм хозяйствования как важная часть реализации стратегии развития АПК России: монография. — Москва: Русайнс, 2015. — 196 с.
3. Макарова Н. С., Мороз О. Н. Научные подходы к инновационным рекламным технологиям в условиях современной конкуренции // Современные аспекты коммерческой деятельности на потребительском рынке: сборник материалов Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, 15 июня 2020 г. — Новосибирск: СибУПК, 2020. — 192 с.

### Сведения об авторах

*Нитяго Ирина Васильевна*, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры теоретической и прикладной экономики, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: ksenijasib@mail.ru.

*Зырянова Вера Алексеевна*, магистрант, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: vera.buhovec@yandex.ru.

*Nityago Irina V.*, Candidate of Sciences in Economic, Associate Professor, Department of Theoretical and Applied Economics, Siberian University of Consumer Cooperation, K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: ksenijasib@mail.ru.

*Zyryanova Vera A.*, Master's Program Student, Siberian University of Consumer Cooperation, K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: vera.buhovec@yandex.ru.

**Новосёлова Э. А.**

Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

## **МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ НА ОСНОВЕ МОТИВАЦИИ В СИСТЕМЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ**

В условиях нестабильной ситуации во внешней среде руководители организаций потребительской кооперации вынуждены пересматривать бизнес-процессы, чтобы выявить оптимальный путь для достижения целей предприятия. В научной литературе принято понимать под этими действиями оптимизацию бизнес-процессов организации. Оптимизация, как правило, заставляет организацию существовать в режиме ресурсосбережения и экономии, что безусловно отражается на всех подсистемах управления предприятием, в т. ч. и на системе управления персоналом. Руководство вынуждено оптимизировать фонд оплаты труда, в некоторых случаях сокращать премиальную его часть, в наиболее сложных ситуациях снижать размер оплаты труда работников путем сокращения отработанного времени, перевода сотрудников на удаленную работу и др. Все эти процессы неминуемо отражаются на мотивации персонала, удовлетворенности трудом. В данной статье рассматриваются существующие модели управления персоналом организации в современной практике менеджмента и предлагается к использованию модель на основе мотивации.

Цель исследования — разработать модель управления персоналом кооперативной организации на основе мотивации. Научная новизна исследования — управление персоналом кооперативных организаций, сочетающее инструменты целевого управления, мотивации труда и партисипации.

**Ключевые слова:** управление, кооперация, персонал, мотивация, стимулы.

**Novoselova E. A.**

Siberian University of Consumer Cooperation

## **MOTIVATION-BASED HR MANAGEMENT MODEL IN CONSUMER COOPERATIVES**

In an unstable situation in the external environment, the heads of consumer cooperation organizations are forced to revise business processes in order to identify the optimal way to achieve the goals of the enterprise. In the scientific literature, it is customary to understand by these actions the optimization of the organization's business processes. Optimization, as a rule, forces the organization to exist in a resource-saving and economical mode, which certainly affects all subsystems of the enterprise's management, including the personnel management system. The management is forced to optimize the wage fund, in some cases to reduce its bonus part, in the most difficult situations to reduce the amount of remuneration of employees by reducing the time worked, transferring employees to remote work, etc. All these processes inevitably affect staff motivation and job satisfaction. The article examines the existing models of personnel management of the organization in modern management practice and suggests the use of a model based on motivation. The purpose of the study is to develop a model of personnel management of a cooperative organization based on motivation. The scientific novelty of the research is the approach proposed by the author to the personnel management of cooperative organizations, combining the tools of targeted management, labor motivation and participatory management.

**Keywords:** management, cooperation, personnel, motivation, incentives.

Эффективность функционирования любой организации, в т. ч. и потребительской кооперации, в значительной мере зависит от того, насколько

производительным является персонал, каков профессиональный уровень кадров, особенно руководителей и специалистов.

Главная задача управления персоналом — настроить его работу так, чтобы достигались стратегические цели организации, а также были реализованы оперативные задачи, в частности выполнялись в установленные сроки производственный и финансовый планы организации. Для достижения этих задач формируются стратегии и тактики управления работниками, проводятся кадровые перестановки, пересматриваются бизнес-процессы организации.

В теории и практике современного HR-менеджмента существуют разные модели управления персоналом, отличающиеся по степени значимости человека в достижении корпоративных целей. Наибольшее распространение в практике управления персоналом отечественных организаций сферы услуг получили модели управления по целям, модель на основе мотивации, рамочная модель управления, управление на основе делегирования, партисипативное управление [1, 3].

Для разработки наиболее эффективной модели управления персоналом в организациях системы потребительской кооперации необходимо учитывать некоторые отраслевые особенности системы хозяйствования, а именно то, что деятельность кооперативных организаций в большей степени ориентирована на сельское население, большая доля занятых — это работники торговли (розничная торговля составляет большую долю в совокупном объеме хозяйственной деятельности), среди работников кооперативных организаций большую долю составляют женщины в возрасте от 40 до 60 лет.

В последние годы наблюдается устойчивое сокращение численности работников организаций системы потребительской кооперации, что объясняется и общим сокращением объемов хозяйственной деятельности, и оттоком сельского населения в города, и другими причинами [2].

В 2009 году в потребительской кооперации среднегодовая численность работников в Сибирском федеральном округе составляла чуть более 30 тыс. человек (табл. 1), из которых более 50 % являются работниками торговли. К 2021 году ситуация крайне ухудшилась, численность работников в системе потребительской кооперации Сибири составила 9938 человек, т. е. темп снижения 67 %. Наибольшее сокращение занятых отмечается в сфере заготовок, темп снижения составляет 85 % в 2021 году по сравнению с 2009 годом.

Масштабы и интенсивность сокращения занятых в системе потребительской кооперации зависят от множества факторов, в т. ч. от условий работы, удовлетворенности, психологического микроклимата, даже от расстояния рабочего места от мест проживания сотрудников, транспортного обслуживания, но один из главных факторов — это уровень оплаты труда в сопоставлении с другими аналогичными предприятиями и организациями и возможность карьерного роста с повышением личных доходов.

Таблица 1

## Среднегодовая численность работников потребительской кооперации, чел.

Наименование региональных союзов	Всего в 2009 г.	Всего в 2021 г.	Темп изменения, %	Наименование отраслей														
				торговля		общественное питание		заготовки		промышленность		аппарат управления с учетом всех отраслей						
				2009 г.	2021 г.	Темп изменения, %	2009 г.	2021 г.	Темп изменения, %	2009 г.	2021 г.	Темп изменения, %	2009 г.	2021 г.	Темп изменения, %			
Сибирский	30 140	9938	-67	15 116	4000	-69	3335	855	-74	308	46	-85	4531	1259	-72	2843	1599	-44
Республики Алтай	462	172	-62	144	38	-73	54	14	-74	0	0		92	30	-67	73	34	-53
Тувинский	1006	256	-74	357	39	-89	121	16	-86	21	5	-76	214	32	-85	130	50	-62
Хакассский	574	205	-64	258	101	-60	92	36	-60	3	0	-100	94	1	-98	100	28	-72
Алтайский	8109	3130	-61	4447	1579	-64	767	184	-76	42	3	-92	1063	505	-52	388	399	3
Иркутский	3860	1127	-70	1963	470	-76	415	143	-65	22	11	-50	462	109	-76	176	199	13
Кемеровский	3306	913	-72	1696	405	-76	238	70	-70	22	3	-86	465	124	-73	478	177	-63
Новосибирский	8611	2902	-66	4464	1481	-66	785	227	-71	62	4	-93	984	222	-77	716	534	-25
Омский	1975	727	-63	1027	376	-63	234	101	-56	42	20	-52	324	96	-70	234	93	-60
Томский	2237	505	-77	760	111	-85	358	64	-82	0	0		425	140	-67	160	85	-47

Примечание. Расчитано авт. по материалам Центросоюза за 2009, 2021 гг.



В системе потребительской кооперации наблюдается низкая производительность труда. Производительность труда — ключевой показатель, свидетельствующий об эффективности работы персонала и деятельности организации в целом. Корреляционный анализ, проведенный на основе данных по региональным союзам Сибирского федерального округа за 2020–2021 гг., показал, что уровень оплаты труда фактически не связан с производительностью труда (табл. 2).

Таблица 2

**Коэффициенты корреляции средней заработной платы, производительности труда, численности работников по региональным союзам Сибирского федерального округа за 2020–2021 гг.**

Отрасли	Средняя заработная плата и производительность труда, $r_{yx}$		Средняя заработная плата и численность работников, $r_{yz}$		Производительность труда и численность работников, $r_{xz}$	
	2020 год	2021 год	2020 год	2021 год	2020 год	2021 год
Торговля	0,16	-0,07	0,33	0,60	-0,28	-0,14
в том числе работники прилавка	0,16	-0,05	0,24	0,35	-0,21	-0,07
Общественное питание	0,12	0,47	0,05	0,10	-0,45	-0,07
Производство	0,35	0,47	0,40	-0,16	0,17	-0,10
В среднем по всем работникам организации	0,68	0,68	0,44	0,51	0,34	0,34

*Примечание.* Рассчитано авт. по материалам Центросоюза за 2020, 2021 гг.

Математико-статистический анализ показал, что заработная плата фактически не связана с объемом оборота розничной торговли (табл. 3).

Таблица 3

**Зависимость заработной платы от объема оборота розничной торговли по региональным союзам Сибирского федерального округа**

Коэффициенты	Годы			
	1997	2000	2009	2021
корреляции	-0,12	-0,06	-0,04	-0,02
детерминации	0,01	0,00	0,00	0,00

*Примечание.* Рассчитано авт. по материалам Центросоюза за 1997, 2000, 2009, 2021 гг.

Несовершенство методов мотивации и стимулирования работников потребительской кооперации выражается в том, что оплата труда не связана с объемами хозяйственной деятельности. Проведенные исследования автором также отражают отсутствие зависимости заработной платы с конечными результатами (прибылью, убытком).

С учетом сложившейся негативной ситуации в системе потребительской кооперации необходимо выбрать такую модель управления персоналом, в основе которой лежит высокая степень взаимосвязи системы оплаты труда с конечными результатами деятельности кооперативной организации, а взаимодействия руководителей и работников строится на эффективной системе мотивации и стимулирования.

При использовании этой модели основной упор делается на определение потребностей сотрудников. Руководитель должен определить, как можно сочетать личные цели работников со стратегическими целями кооперативной организации. Управление по целям предполагает, что руководитель ставит перед сотрудниками конкретные оперативные производственные задачи, которые выражаются в количественном измерении. Они считаются выполненными, только если работники достигли цели.

Потребительская кооперация как социально ориентированная система, опираясь на основные принципы создания и функционирования, может дополнять модель управления персоналом элементами партисипативного управления. Это означает, что работники-пайщики участвуют в решении некоторых управленческих вопросов, например, в составлении рабочего графика, расчете денежных поощрений, распределении ресурсов, они также имеют право контролировать качество продукции, определять меры ответственности. Система потребительской кооперации со всеми ее особенностями и внутренним укладом хозяйствования создает предпосылки для использования уникальной модели управления персоналом смешанного типа — сочетание управления по целям, мотивации и партисипативного управления.

Полное описание модели управления персоналом такого типа выходит за рамки настоящей статьи, но автор приведет пример некоторых положений, касающихся системы оплаты труда, привязанной к конечным результатам хозяйственной деятельности потребительского общества.

Основной принцип смешанной формы оплаты труда для работников системы потребительской кооперации характеризуется тем, что окладная часть оплаты труда составляет меньшую долю, премиальные надбавки представляют гибкую часть заработной платы, и их доля высока. Такая форма оплаты труда не распространяется на работников, связанных с сезонной деятельностью (например, продавцы строительных материалов).

Рекомендуется при использовании такой формы оплаты труда предусмотреть следующие решения:

1. «Привязываем» премиальные надбавки управленческого персонала и специалистов к результатам труда всего предприятия. Для директоров кооперативных организаций, председателей совета и правления потребительских обществ, экономистов можно рекомендовать ввести премиальную доплату в размере определенного числа процентов от полученной чистой прибыли за месяц при получении установленного конкретного размера чистой прибыли (сумма % премиальной доплаты и размер чистой прибыли устанавливается каждым потребительским обществом на основе анализа его хозяйственной деятельности и потенциала роста на рынке).

2. Устанавливаем связь между внесенным паевым взносом работника и премиальной доплатой к заработной плате. Примером данной рекомендации может быть предусмотренные в Положении о стимулирующих выплатах следующие решения: «при отсутствии недостатков, грубых нарушений торговли, санитарных норм и правил бухгалтерской отчетности, других нормативных требований, а также без нарушений трудовой дисциплины и должностных обязанностей при отработке планового календарного рабочего месяца работникам, имеющим паевой взнос размером 10 000 рублей, производить доплату в размере 1000 рублей в месяц». С учетом вышеизложенного размер доплаты рекомендуется увеличивать пропорционально размеру паевого взноса.

Каждое потребительское общество вправе решать самостоятельно, какие стимулирующие выплаты будут предусмотрены в системе оплаты труда. Основная идея — это наиболее тесная связь целей кооперативной организации, выражающихся в конечных результатах работы, и вклада каждого работника в достижение этих целей.

Нельзя не указать на высокую роль нематериальной мотивации персонала, которая наряду с денежным стимулированием также должна быть предусмотрена в модели управления персоналом на основе мотивации. В качестве нематериальной мотивации могут выступать такие меры, как предоставление дополнительных выходных, дополнительного отпуска, возможности выбора времени отпуска, привлечение к принятию управленческих решений, творческие командировки, профессиональные конкурсы, продвижение по службе, повышение квалификации за счет работодателя и т. д.

Модель управления персоналом включает в себя не только подсистему управления мотивацией и стимулированием работников. Необходимо правильно выстроить работу по подбору кадров, обучению и продвижению, их оценке. Однако все эти процессы должны рассматриваться через призму управления по целям.

### Список литературы

1. Билле, А. Е. Теоретико-методические аспекты исследования различных моделей управления персоналом в сфере услуг / А. Е. Билле, Л. Н. Захарова // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. — 2021. — № 12–1 (63). — С. 131–133. — DOI 10.24412/2500-1000-2021-12-1-131-133.
2. Интеграция как основа социально-экономического развития потребительской кооперации / З. А. Капелюк, В. А. Суровцева, С. Д. Капелюк, Е. Н. Лищук // *Вестник НГИЭИ*. — 2022. — № 7 (134). — С. 74–92. — DOI 10.24412/2227-9407-2022-7-74-92.
3. Федорова, А. Ю. Модель управления персоналом организации на основе концепции «управления по целям» и мотивации / А. Ю. Федорова, Л. С. Вавулин // *Аналитические инструменты коммерческих организаций в инновационной экономике: сборник научных трудов круглого стола, посвященного юбилейному году РГУ им. А. Н. Косыгина, Москва*,

14 мая 2020 года / Под ред. А. В. Генераловой. — Москва: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет им. А. Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)», 2020. — С. 254–260.

### **Сведения об авторах**

*Новосёлова Эльвина Александровна*, канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: nea333@mail.ru.

*Novoselova Elvina A.*, Candidate of Sciences in Economics, Associate Professor, Department of the Management, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: nea333@mail.ru.

**Огарков С. А.**

Московский финансово-юридический университет (МФЮА)

### **ФИНАНСОВО-ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОЙ СТРОИТЕЛЬНОЙ КООПЕРАЦИИ**

Необходимость совершенствования механизма инвестирования с учетом кооперации востребована снижением доступности жилья, вызванного падением денежных доходов населения, сокращением рождаемости. Усредненный темп роста стоимости квадратного метра жилья на первичном рынке опережает прирост семейного дохода на душу населения. Время на получение жилья в собственность растягивается, а ожидаемая продолжительность жизни сокращается, принуждая к избыточным трудовым нагрузкам. Источники инвестиций следует дополнить фьючерсным (опционным) контрактом, базовым активом которого выступит индекс стоимости сельской жилой недвижимости, его доходность позволит сэкономить до 10 % стоимости ипотечного договора.

**Ключевые слова:** фьючерсная цена, кооперативы, недвижимость села и региона.

**Ogarkov S. A.**

Moscow Finance and Law University MFUA

### **FINANCIAL AND ORGANIZATIONAL MEASURES TO SUPPORT RURAL CONSTRUCTION COOPERATION**

The need to improve the investment mechanism, taking into account cooperation, is substantiated by the decrease in housing affordability caused by a drop in cash incomes of the population, a decrease in the birth rate, the problem of single-parent families, and an increase in mortgage rates. The average growth rate of the cost per square meter of housing in the primary market outstrips the growth of family income per capita. The time for obtaining housing ownership is stretched, and life expectancy is shortened, forcing increased workloads. It is proposed by the author to supplement the list of investment sources with a futures (option) contract, the underlying asset of which will be the index of the cost of rural residential real estate, the profitability of which will save up to 10 % of the cost of the mortgage agreement.

**Keywords:** futures price, cooperatives, real estate of the village and the region.

Развёрнут правительственный план реализации национальных инициатив по строительству, одна из которых самая важная — жилищная инициатива, направлена на жизнеобустройство населения, включает возрождение малых форм расселения, развитие частных домовладений [1]. Стратегической целью комфортной и безопасной среды для жизни намечен прирост 60 млн м<sup>2</sup> объектов массового индивидуального жилищного строительства при сокращении сроков возведения жилья в сельской местности и времени на оформление в собственность. Поставлена задача развития инфраструктуры с использованием новых инвестиционных проектов и инструментов. Однако вызывает осторожность цель, сопряженная с проблемой деурбанизации, по дополнительному привлечению в агломерации из малых городов более 5 млн человек. Популярное явление деурбанизации не переломило преимущественной траектории тренда, выстраданного стремлением к городскому укладу. Устойчивый поток

переселенцев возможен при создании перевеса в денежных доходах, открытых вакансиях по широкому кругу профессий и сохранении городского уровня социальных гарантий [2]. По сведениям корпоративных аналитиков, три миллиона горожан желают переехать в сельскую местность [3]. Однако готовность ввода новых домов, генпланы сельских территорий не увязаны со сроками и очередностью осуществления глобального переезда в сельскую местность на постоянное место жительства. Угроза пандемии, миграция из разрушенных поселений южно-европейской части территории являются специфическими факторами спасения жизни в ситуации обмена полной потери имущества и работы на минимально удобное для продолжения жизнедеятельности место, резко повышая спрос на жилищное строительство, в т. ч. и восстановление разрушенных систем расселения и жизнеобустройства, интегрировав дополнительные трудовые ресурсы в структуру механизма воспроизводства. Рыночные отношения побуждают к разработке плана организации производительных сил, способных самостоятельно генерировать источники инвестиций в воспроизводство основных фондов, направленных на рост денежных доходов, справедливое распределение финансово-материальных ресурсов.

Подобное массовое переселение должно привести к расширению инвестиций, возникновению потребности в материалах и технике для строек. Создание социальных объектов жизнедеятельности востребовано совершенствованием механизма инвестирования и «инвестиций нового типа», соответствующих программным целям управления и регулирования финансовых рынков [4]. Ими может стать прирост доходов населения, вложивших свои сбережения в предлагаемый инструмент биржевой торговли — фьючерс на квадратный метр сельской жилой недвижимости, который необходимо ввести в оборот по примеру торгуемого индекса городской (московской) недвижимости.

Выход нужно искать в поиске инвестиционного инструмента, способного защитить от негативных факторов доходы сельских семей, ограждая от сворачивания строительства жилья в сельской местности. Цифровизация, Интернет, персональные компьютеры являются инфраструктурой для ведения самостоятельной тактики управления личными сбережениями и получения прибавки к своим доходам за счет привлечения капитала из биржевой сферы.

В городах и сельской местности общий объем ввода составляет 80 млн м<sup>2</sup> в год, из них ЖСК — 1 млн м<sup>2</sup> [5]. В сельской местности ежегодно вводится более 20 млн м<sup>2</sup> (2 % — темп годового ввода, столько же в 2020 г. накоплено аварийного жилья). Публикация статистических данных не выделяет в отдельную категорию городских приобретателей жилья на селе, имеющих более высокие доходы и в основном рекреационный интерес к недвижимости и приусадебным участкам. Население массово возводит жилые дома за свой счет, тенденция которого возросла с 21 % в 1990 г. до 87,7 % в 2019 году. Из 24,5 млн м<sup>2</sup>, построенных в сельской местности, 16,2 млн м<sup>2</sup> обеспечено за счет собственных источников средств населения [5, 6].

В течение рыночных реформ в сельской местности построено 1 012 млн м<sup>2</sup> (25,7 % общей площади по экономике), в т. ч. 95 % составляет частная жилая площадь. В 2020 г. на человека приходилось 27,4 м<sup>2</sup>, в городе — 26,4 м<sup>2</sup> [6].

Рождаемость, приток мигрантов, расселение городов создадут дополнительный спрос на жилье в сельской местности. Качество сельского жилого фонда уступает городскому как минимум по благоустройству водопровода — 64 % и 92 %, разность 28 % площади не в пользу городской, а 66 % площади в целом остаются необорудованными одновременно газом, теплом, электроплитами, водой.

В период 1991–2020 гг. индекс цен производителей строительной продукции увеличился в 40 раз, что создает гипотезу роста доходности.

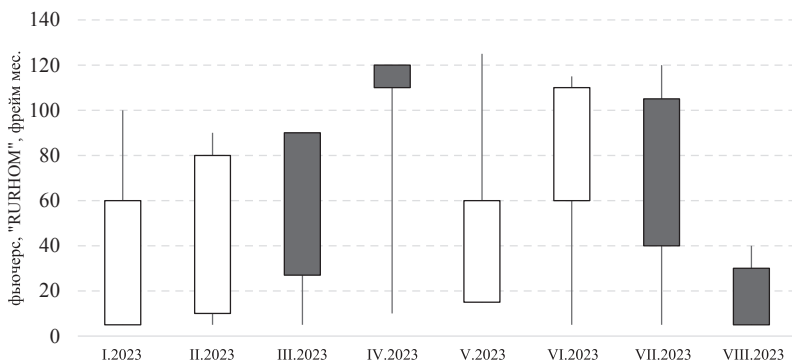


Рис. 1. Модель образования дополнительного дохода от управления стоимостью фьючерса на 1 м<sup>2</sup> сельской жилой площади, руб./контракт (свечи белые — рост, свечи черные — падение, фитили максимума или минимума — цены внутри месячного интервала) [составлено авт.]

Технический анализ модели фьючерса, представленной на рис. 1, показывает возможный сценарий получения дохода на вложенные средства, при котором происходит выдавливание быков с рынка медведями. Прототипом модели послужил контракт НОМЕ городской недвижимости [7]. Гарантийное обеспечение по фьючерсному контракту обеспечивает рычаг инвестиций за счет экономии (высвобождения) средств на открытие длинной позиции. Повышение цены фьючерса в момент его погашения над ценой квадратного метра сельской жилой площади позволяет приобрести ее в эквиваленте на рынке дешевле, или перенести контракт на следующий диапазон торговли. Стоимость жилья на долгосрочном интервале показывает рост, а дефицит инвестиций сохраняется, что является фактором ожидаемой доходности инструмента, образующейся за счет разности цен во времени по контракту и стоимости метра жилой площади.

Доступность жилья является ориентиром оценки уровня жизни сельского населения. В период 2013–2021 гг. избыточный труд на приобретение квадрата жилплощади, по экспертным данным, увеличился на 2 года и 11 месяцев. Сельское население имеет меньший заработок, чем горожане, причиной которого является недостаточный выбор профессиональной занятости, обеспечивающей сопоставимый доход. Распространение сельской ипотеки, активно

поддерживаемой программными мерами, бюджетными субсидиями в регионах, опирается в сопротивлении растущих цен на материалы, рисками попадания в долговую зависимость. Потребительское кредитование как форма получения жилья в рассрочку, в отличие от биржевой торговли, ограничено минимальным возрастным (21 год для заключения договора) и максимальным пределом (75 лет в момент закрытия ипотеки), первоначальными денежными сбережениями сельского населения.

Финансовые меры индивидуальной поддержки денежных доходов сельского населения, компенсируемые фондовым рынком, в совокупности с организацией пришедших на смену колхозам и совхозам строительных обслуживающих кооперативов создают условия для искоренения проблемы дефицита жилья. Кооперация строительных ресурсов и ускоренный темп накопления позволят приблизить время наступления качественного перелома в жизнеобустройстве деревни как малой формы расселения, но полноценно участвующей наравне с городским укладом в комплексном оснащении инфраструктурой и промышленными объектами.

Сельская кредитная кооперация, создание сети сельских потребительских обслуживающих строительных кооперативов сдерживается инфляцией, становится неконкурентоспособной и забюрократизированной. Получение права на использование древесины как источника инвестиций и базового актива для инвестиций в строительных кооперативах на местном уровне ограничивается лимитами заготовок, организацией вспомогательной артели. Сельские потребительские обслуживающие кооперативы могут вкладывать источники инвестиций, полученные на фондовом рынке, в развитие жилищного строительства. В дополнение к источникам инвестиций строительных кооперативов, удешевляющих ввод жилой площади, будет стоимость квадратного метра жилья как базового актива финансового контракта фьючерса (опциона) на сельскую жилую недвижимость.

Управляемое развитие строительных кооперативов является способом достижения равновесия вместе с крупными институциональными формами хозяйствования. Строительные основные фонды, как показал опыт, целесообразно обновлять посредством формирования сельскохозяйственных обслуживающих строительных кооперативов (СПОСК) в соответствии с концепцией, согласованной Минсельхозом России. Согласно концепции и федеральному закону «О сельскохозяйственной кооперации» создан СПОСК первого (районного) уровня в 20 регионах. Целью их деятельности является развитие воспроизводства основных фондов, ремонт и содержание в надлежащем состоянии существующих сельских зданий и сооружений.

Сельскохозяйственные потребительские обслуживающие кооперативы осуществляют реализацию экономического механизма инвестирования в сельском поселении. Важнейшей составной частью экономического механизма инвестирования является СПОСК разных форм.

Расчёты показывают, что при стоимости жилья из дерева в размере 10 тыс. руб. за 1 м<sup>2</sup> с учётом указанных льгот застройщику ежемесячная плата составляет



неподъемную сумму — от 16 до 23 тыс. руб. при среднемесячной номинальной заработной плате в сельском хозяйстве 14 тыс. руб. Поэтому для развития СПОСК, выполнения сельских строительных работ необходима господдержка, законодательно установленные льготы, внедрение финансовых инструментов. Стоимость возведения жилого дома из кирпича в три-четыре раза опережает материальные затраты на строительство из дерева, включая более дорогие и мощные средства механизации труда.

Применительно к строительству на селе жилья на кооперативной основе необходимо принятие нормативно-правового акта, аналогичного постановлению Совмина СССР «О жилищно-строительной кооперации» от 19.08.1982 г. № 765, в котором закрепить льготы по долгосрочным инвестициям, кредитам на оплату стоимости дома с надворными постройками для содержания продуктивного домашнего скота и птицы, субсидии с погашением ежегодно равными долями, а также приступить к разработке спецификации и регламента обращения фьючерсного контракта на сельскую жилую недвижимость.

Подобный экономический механизм инвестирования на долях с господдержкой и финансовыми мерами повышения денежных доходов сельского населения на законодательной базе востребован и доступен сельчанам. Можно сделать вывод, что экономический механизм инвестирования приводится в действие и регулируется исполнением законодательных и нормативно-правовых документов, в которых определены льготы и обязанности инвесторов по объемам и срокам инвестирования в жилищное строительство, и которые сопряжены с программными целями долгосрочного комплексного развития сельской территории.

По законодательным и нормативно-правовым документам опыт формирования и функционирования СПОК показал необходимость совершенствования федерального законодательства, а именно:

- соотношение пайщиков в СПОСК 80 и 20 % следует изменить на 40 и 60 % или, в зависимости от местных условий, сохранить на уровне 50 % (пайщики-сельхозтоваропроизводители и пайщики от сельской проектно-строительной сферы);

- объем строительства и услуг для кооператива на первые три года с даты его регистрации необходимо установить не менее 75 % (вместо 50 %), что будет способствовать формированию и развитию сельских строительных кооперативов.

В части совершенствования федерального закона об общих принципах организации местного самоуправления целесообразно закрепить в нём следующие положения:

- сельскохозяйственные потребительские обслуживающие кооперативы (СПОК) в сфере строительства создаются при муниципалитетах, рентабельно работающих предприятиях и сельхозорганизациях (СХО). Законодательством определен обширный перечень выполняемых работ при минимальной численности аппарата муниципалитета. Создание СПОК при муниципалитете с включением его в члены СПОК позволит успешно выполнять работы по строительству и благоустройству территорий, а в многопрофильных СПОК

(по опыту Сибири) — комплекс других работ, что повысит трудовую занятость и доходность в кооперативе;

— необходимо законодательно закрепить функции заказчика и подрядчика строительно-монтажных работ по одному из вариантов:

а) СПОК в сфере строительства является заказчиком работ, а из-за отсутствия у него производственной базы стройиндустрии подрядные строительно-монтажные работы выполняют специализированные организации региона;

б) при наличии сформированной собственной базы сельстройиндустрии СПОСК выполняет функции заказчика и подрядчика.

Для повышения эффективности инвестиционного механизма, обеспечения круглогодичной занятости, сбалансированности бюджетов сельских домохозяйств, расширения воспроизводства основных фондов следует установить банковскую ставку кредитования сельского строительства на уровне 0–1,5 % годовых, своевременно предотвращая внешнее дезорганизационное воздействие на элементы и связи единого целого механизма инвестирования.

Необходимо разработать систему экономико-правовых мероприятий по расширению кооперационного строительства на базе прогрессивных технологий, включая зеленое строительство, финансовых рычагов, в увязке по трудовым и финансовым ресурсам, целям и задачам, направленным на конечный результат повышения эффективности инвестиций и эксплуатации основных фондов в сельском хозяйстве.

### Список литературы

1. Об утверждении перечня инициатив социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 октября 2021 г. № 2816-р. [Электронный ресурс]. — URL: <https://garant.ru/products/ ipo/prime/doc/402792803/> (дата обращения: 22.02.2022).
2. Взаимодействие города и села в современном обществе: тенденции, проблемы, перспективы. — Москва: ВИАПИ им. А. А. Никонова, 2021. — С. 267 [Электронный ресурс]. — URL: <https://viapi.ru/download/2021/Nikonov-2021.pdf/> (дата обращения: 01.11.2022).
3. Сельская местность готова принять до 3 млн человек в ближайшие годы — Россельхозбанк [Электронный ресурс]. — URL: <https://rshb.ru/news/429837/> (дата обращения: 01.11.2022).
4. Крылатых, Э. Домик в деревне против города: обзор по итогам выступлений на XXVI Никоновских чтениях [Электронный ресурс]. — URL: [https://elibrary.ru /download/elibrary\\_47826455\\_59457375.pdf/](https://elibrary.ru /download/elibrary_47826455_59457375.pdf/) (дата обращения 22.02.2022).
5. Строительство в России 2020: стат. сб. / Росстат. — Москва, 2020. — 113с. [Электронный ресурс]. — URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tASKTSkO/Stroitelstvo\\_2020.pdf/](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tASKTSkO/Stroitelstvo_2020.pdf/) (дата обращения: 22.02.2022).

6. Российский статистический ежегодник. 2021: стат. сб. / Росстат. — Москва, 2021. — 700 с. [Электронный ресурс]. — URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/> (дата обращения: 22.02.2022).
7. Фьючерсный контракт HOME-6.23 (НОМЗ) [Электронный ресурс]. — URL: [https://finam.ru/quoteold/mosbirzha-fyuchersy/spfb-home-6-23\\_hom3/](https://finam.ru/quoteold/mosbirzha-fyuchersy/spfb-home-6-23_hom3/) (дата обращения: 07.11.2022).

### Сведения об авторах

*Огарков Сергей Анатольевич*, канд. экон. наук, преподаватель Аккредитованного образовательного частного учреждения высшего образования «Московский финансово-юридический университет (МФЮА)»; 117342, Россия, г. Москва, ул. Введенского, д.1А; e-mail: [ogarkovsa@mail.ru](mailto:ogarkovsa@mail.ru).

*Ogarkov Sergey A.*, Candidate of Sciences in Economics, Lecturer; Moscow Finance and Law University MFUA; Vvedenski Str., 1A, Moscow, Russia 117342; e-mail: [ogarkovsa@mail.ru](mailto:ogarkovsa@mail.ru).

**Салий В. В.**

Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

**Глебова Д. В., Климова Э. Н.**

Новосибирский государственный педагогический университет (НГПУ)

## **ИНТЕГРАЦИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ КООПЕРАЦИИ**

В статье рассмотрены возможные подходы в интеграции кооперативных организаций. В потребительской кооперации выявлены внутренние интеграционные процессы, а также взаимодействия с внешними субъектами рыночных отношений. Рассмотрены тренды в розничных торговых сетях и кооперативной торговле в условиях новых экономических вызовов и тенденций развития рынка; влияние на интеграционные процессы изменений в поведении конечных потребителей (ориентация на экономию, осознанное потребление, онлайн покупки, персонализация), способы адаптации под них со стороны розничной торговли. Приведены примеры использования интеграции организациями потребительской кооперации, полученные эффекты от её осуществления.

**Ключевые слова:** интеграция, потребительская кооперация, ритейл, розничная торговля, экосистема, онлайн-торговля.

**Salii V. V.**

Siberian University of Consumer Cooperation

**Glebova D. V., Klimova E. N.**

Novosibirsk State Pedagogical University

## **INTEGRATION AS A FACTOR OF THE DEVELOPMENT OF COOPERATION**

The article considers possible approaches to the integration of cooperative organizations. The authors discuss internal integration processes in consumer cooperation, as well as interactions with external subjects of market relations; consider the trends in retail chains and cooperative trade in the context of new economic challenges and market development trends, the impact on integration processes of changes in the behavior of end consumers, such as a focus on savings, conscious consumption, online shopping, personalization, and the ways retailers adapt to the changes. The paper describes the examples of the use of integration by consumer cooperation organizations, and the effects obtained from its implementation.

**Keywords:** integration, consumer cooperation, retail, retail trade, ecosystem, online trade.

Современная экономика может характеризоваться как интегрированная система. Проводя анализ смежных понятий «интегративный», «системный», «комплексный», «интегральный», «синергический», В. С. Бочко утверждает, что в основе термина «интегративный» лежит «обеспечение скоординированности действий участников динамического процесса и поиск объединяющих начал для субъектов деятельности» [1]. Интеграционные процессы осуществляются во всех сферах человеческой деятельности. Потребительская кооперация занимается обслуживанием в основном сельского населения, объединяющим началом интеграции в которой является удовлетворение потребностей конечных потребителей, особенно сельских жителей. Вот почему потребительская

кооперация является многоотраслевой системой хозяйствования (розничная торговля, общественное питание, производство, заготовки, услуги и др.). Предприятия этих отраслей находятся во взаимодействии, объединяясь друг с другом, создают продукты и услуги для конечных потребителей. Однако в совокупном объёме деятельности потребительской кооперации преобладающее место занимает розничная торговля.

Вызовы, стоящие перед кооперативным движением Российской Федерации (РФ), общемировые технологические тренды, а также изменение в моделях поведения конечных потребителей способствуют расширению спектра интеграционных процессов в целом и в потребительской кооперации в частности.

Целью данного исследования является определение направлений интеграционных процессов в сфере кооперации (и в потребительской кооперации в частности) и выявление эффектов, порождаемых ими.

В настоящее время потребительская кооперация занята поиском путей выживания и расширения своей производственной и торговой деятельности. Одним из путей решения этого выступает интеграция.

Поскольку потребительская кооперация осуществляет свою деятельность преимущественно в сельской местности, то наиболее перспективным взаимодействием кооператоров является интеграция с подсобными, фермерскими хозяйствами, сельскохозяйственными потребительскими перерабатывающими (сбытовыми, торговыми) кооперативами (СПоК). В Башкортостане, в других республиках и областях созданы и успешно действуют СПоКи, которые развиваются в соответствии с госпрограммой «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». Фермеры и жители сельских поселений сдают излишки своей продукции СПоКам. Одновременно они имеют возможность купить семена, инвентарь и другое в магазинах потребительской кооперации в рамках интеграционных процессов.

Другим наиболее распространённым видом интеграции могут выступать партнёрские отношения. В рамках партнёрских программ кооператоры имеют возможность получить следующие виды поддержки: информационную (новые товары, поставщики, коммуникационные инструменты и др.); совместный маркетинг; финансовую поддержку (скидки, кредиты и т. п.); обучение персонала. Например, кооперативные предприятия по выпуску продовольственной продукции «Пишевик» и «Мир вкуса» Кикнурского райпо Кировского облпотребсоюза вступили (интегрировались) в кластер «Мой бизнес». Это позволило кооператорам провести маркетинговое исследование о предпочтениях потребителей, издать каталоги, создать аудио- и видеоролики, заказать брендбук на выпускаемую продукцию. И всё это им обошлось в сумму в разы меньшую, чем если бы они действовали самостоятельно. Интеграция с кластером позволила расширить деловые связи кооператоров с предпринимателями соседних регионов. Партнёрское соглашение с интернет-компанией «Своя лавка» позволило Бутурлинскому райпо Нижегородского потребсоюза найти новый для себя канал сбыта колбасных изделий, которые сейчас доставляются в разные районы Нижнего Новгорода через интернет-магазин.

Весьма распространённым видом интеграции является внутрикооперативная, например, создание дочернего предприятия «Оренбургские пуховницы», которое выращивает носителей уникального пуха и занимается селекцией коз. Благодаря новым технологиям Кировский облпотребсоюз разработал систему консолидируемых (объединённых) закупок товаров для всех кооперативных предприятий области. Ожидаемый эффект: снижение денежных затрат за счёт увеличения объёмов закупок, оптимизации времени и численности работников, логистики.

Для сохранения и дальнейшего развития производственных предприятий потребительской кооперации, что весьма актуально в условиях постоянного снижения доходов сельского населения, необходимы другие места сбыта продукции. Например, поставки продукции не только в магазины потребительской кооперации, но и в федеральные и региональные торговые сети «Магнит», «Пятёрочка», «Перекрёсток», «Монетка». Так поступают в течение уже пяти лет кооперативные предприятия Ханты-Мансийского горпо. Интеграция с торговыми сетями выгодна и тем, и другим.

Интеграционные процессы потребительской кооперации всё отчетливее перемещаются в информационное пространство. Выгоды при этом значительные. Так, интеграция с социальными сетями «ВКонтакте», «Одноклассники» позволяет расширить рынок для своих товаров и услуг не только в РФ, но также за её пределами. При этом финансовые затраты на рекламные мероприятия, в отличие от других методов продвижения, значительно ниже. Ковернинское райпо Нижегородского облпотребсоюза развивает собственный контент в социальных сетях, где ежедневно публикуются новости о предстоящих акциях, ассортименте, товарных новинках и др. И как результат взаимодействия с социальными сетями — рост объёмных и качественных показателей деятельности кооператива.

Особое место в деятельности потребительской кооперации занимает розничная торговля. Она интегрирует все другие отрасли кооперативных предприятий и организаций. Розница потребительской кооперации испытывает мощное давление со стороны федеральных и региональных торговых сетей. Сейчас на отечественном розничном рынке высокая конкуренция. Для неё характерны «развитие гибридных форматов, переосмысление традиционных магазинов, стремительная цифровизация и консолидация активов у ключевых игроков. Конкуренция выходит на новый уровень, превращаясь в соперничество экосистем. Лидеры розничного сетевого рынка («Магнит», X5 Group, «Азбука вкуса», «Петрович», «Детский мир») строят собственные экосистемы, добавляя сервисы из смежных областей бизнеса. Например, экосистема розничной сети «Детский мир» будет включать магазины традиционного и сверхмалого формата, сеть товаров для животных, электронную коммерцию, сервисы для найма нянь, услуги телемедицины, учебный и развлекательный контент [2]. Экосистема ставит в центр конечного потребителя, оптимизирует вокруг него всю товаропроводящую систему, реализует концепцию партнерства среди участников. Она объединяет пользователей и облегчает взаимодействие между производителями и потребителями. Так, экосистема «Яндекс. Го»

объединила и упаковала сервисы, которые работают на обеспечение дистанционности, свободы передвижения и онлайн-покупок. По данным компании McKinsey, к 2025 году цифровые бизнес-экосистемы будут обеспечивать около трети мировой экономической активности [3, 4].

Региональные торговые компании объединяются для противостояния конкурентному давлению лидеров рынка (федералов). Так, в 2021 году возник «Восточный союз» на основе иркутской «Слаты», красноярской сети «Красный Яр» и хабаровского «Самбери». На защиту интересов региональных сетей нацелена работа «Союза независимых сетей России», который объединяет 40 торговых сетей из 30 регионов. В складывающихся условиях региональные сети находятся в поисках возможности укрупнения, консолидации на уровне торговых союзов или закупочных центров. Розница потребительской кооперации участие в этом процессе не принимает.

Возможным направлением развития в сфере онлайн для кооперативного ритейла является встраивание в уже действующие бизнес-экосистемы, представляющие собой цифровое пространство, где бесшовно действует набор партнерских или собственных сервисов.

Другим направлением может выступать формирование собственной кооперативной экосистемы, которая позволит на равных противостоять конкурентам на отечественном розничном рынке. Важным благоприятным трендом для реализации такого масштабного проекта является происходящая интеграция сетей и торговли в целом с финансовой и банковской инфраструктурой, а также каналами электронной коммерции. Причём такое взаимодействие реализуется при формировании принципиально новых моделей маркетплейсов. Первый шаг в этом направлении уже реализуется: пилотный проект Сбербанка и Центросоюза в виде цифрового сервиса «Кооператив онлайн».

В связи с этим интеграция с учебными заведениями (вузами, колледжами) является крайне необходимой для кооперации в условиях всеобщей цифровизации: это подготовка современных специалистов, проведение научных исследований, с одной стороны, и перевод деятельности кооперативных организаций на новый уровень хозяйствования, с другой. Пример: Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК) стал методическим центром для внедрения пилотного проекта цифрового сервиса «Кооператив онлайн». Во многих странах мира (США, Канада, Германия, Ирландия, Танзания и др.) идёт процесс внедрения «цифры» в кооперацию в рамках Международного консорциума платформенных кооперативов. К решению данной задачи привлечены университеты этих стран.

В академической литературе концепция интеграции в кооперации не получила должного внимания. Практики видят в ней резервы для своего развития. В данной работе выявлены отдельные, наиболее значимые интеграционные процессы для системы потребительской кооперации, особенно формирование собственной экосистемы. Дальнейшие исследования могут фокусироваться на критериях принятия решений, показателях эффективности, формах интеграции, причинах её успехов и неудач.

## Список литературы

1. Бочко В. С. Интегративная экономика — экономика скоординированного и социально ориентированного развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2012. — № 5. — С. 48–59.
2. Георгиевский А. Б. Экосистемы российского ритейла: основные участники и индикаторы формирования //ЭКО. — 2022. — № 4. — С. 138–155.
3. Что такое бизнес-экосистемы и зачем они нужны [Электронный ресурс]. — URL: <https://trends.rbc.ru/trends/innovation/6087e5899a7947ed35fdbbf3> (дата обращения: 10.07.2022).
4. Экосистемы есть в каждой индустрии // Business Excellence. — 2021. — № 12. — С. 38–39.

## Сведения об авторах

*Салий Владимир Васильевич*, д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры торгового дела и рекламы, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [saliiz@mail.ru](mailto:saliiz@mail.ru).

*Глебова Дарья Владимировна*, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»; 630126, Россия, г. Новосибирск, ул. Вилуйская, 28; e-mail: [dasha\\_glebova@inbox.ru](mailto:dasha_glebova@inbox.ru).

*Климова Эльвира Николаевна*, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры рекламы и связей с общественностью, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»; 630126, Россия, г. Новосибирск, ул. Вилуйская, 28; e-mail: [reklamaimisk@yandex.ru](mailto:reklamaimisk@yandex.ru).

*Salii Vladimir V.*, Doctor of Science in in Economics, Professor, Department of Trade and Advertising, Siberian University of Consumer Cooperation, K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087, e-mail: [saliiz@mail.ru](mailto:saliiz@mail.ru).

*Glebova Daria V.*, Candidate of Science in Economics, Associate Professor, Department of Economics and Management, Novosibirsk State Pedagogical University, Vilyuiskaya Str., 28, Novosibirsk, Russia 630126; e-mail: [dasha\\_glebova@inbox.ru](mailto:dasha_glebova@inbox.ru).

*Klimova Elvira N.*, Candidate of Economics, Associate Professor, Department of Advertising and PR, Novosibirsk State Pedagogical University, Vilyuiskaya Str., 28, Novosibirsk, Russia 630126; e-mail: [reklamaimisk@yandex.ru](mailto:reklamaimisk@yandex.ru).



# ЦИФРОВИЗАЦИЯ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ И КООПЕРАТИВНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

---

УДК 331.526

**Мороз О. Н., Бауэр А. В.**

Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

## ОСОБЕННОСТИ И ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОЙ ЛОГИСТИКИ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ

В статье представлена актуальная научно-исследовательская тема — цифровая трансформация логистики в кооперативном секторе экономики. Рассмотрены особенности и векторы развития цифровой логистики для организаций потребительской кооперации Центросоюза России. Цель научной статьи — показать укрепление связей между городом и сельскими территориями России за счет цифровизации логистики на уровне кооператива.

**Ключевые слова:** потребительская кооперация, цифровая экономика, цифровизация, логистика.

**Moroz O. N., Bauer A. V.**

Siberian University of Consumer Cooperation

## FEATURES AND TRENDS OF DIGITAL LOGISTICS DEVELOPMENT FOR CONSUMER COOPERATION ORGANIZATIONS

In the article, the authors consider an acute issue of digital transformation in the cooperative sector, the features and trends of development of logistics in consumer cooperation of the Centrosyuz of Russia. The purpose of the article is to show the strengthening of ties between the city and rural areas, due to the digitalization of logistics.

**Keywords:** consumer cooperation, digital economy, digitalization, logistics.

**Актуальность данного научного исследования** обусловлена тем, что цифровизация является популярной темой в социально-экономических науках последних десяти лет, что вполне объяснимо, учитывая, что цифровая трансформация отсекает многие сферы общественной жизни экономического субъекта.

**Научная новизна исследования.** В данном исследовании выявлены роль и место потребительской кооперации в Российской Федерации в условиях цифровой экономики, рассмотрены значение и социально-экономическое участие кооперативной организации в сферах цифровой логистики заготовки, переработки сырья и доставки продукции конечному потребителю.

Функционирование экономического субъекта в условиях глобального кризиса все больше включает в себя такие понятия, как цифровизация, IT технологии, интернет, дополненная и виртуальная реальность и т. д. Цифровое изменение логистики приносит положительные изменения в жизнь человечества: глобальный доступ к новейшим IT технологиям дистанционной работы

и дистанционного образования, сокращение рабочего времени, электронная демократия и многое другое.

При рассмотрении потенциала кооперативного сектора экономики выявляется один из основополагающих механизмов ее инновационного развития — цифровизация логистических систем и процессов. Для системы кооперативных организаций на первоначальном этапе необходимо выделить эффективные направления развития логистики путем применения цифровых IT технологий, автоматизации и управления производственных процессов, аутсорсинга издержек. Автоматизация и информатизация цифровой инфраструктуры и программных продуктов изменят структуру логистических процессов и уменьшат звенья цепи. Так, например, рынок стартапов демонстрирует улучшения в операционной деятельности путем новых идей и решений, с использованием инноваций в ценовой политике, которые стимулируют процесс быстрого развития цифровизации логистических систем и процессов [1].

По сравнению с мировыми телекоммуникациями и медиасферой логистика предприятий потребкооперации в России на данный период, к сожалению, отстает по цифровой экономике. В логистике потребительских обществ и профсоюзов Российской Федерации до сих пор используется много механизированных и мало автоматизированных работ. Так, например, транспортные средства, доставляя товар, возвращаются обратно с места выбытия пустопорожними. Необходимо оптимизировать транспортные расходы кооперативной организации путем цифровой логистики, делая прозрачными и интеграционными партнерские связи по перевозке грузов и увеличивая при этом доходы от основной деятельности.

Логистика цифровых систем и процессов в организациях потребительской организации должна быть оптимизирована на основе безопасного внутреннего образования цифрового пространства в потребительских обществах и профсоюзах, разработки ориентированных на будущее бизнес-моделей и расширения услуг для населения. Логистические сбои в системах проявляются из-за неэффективного использования экономических ресурсов в грузоперевозках, а также из-за недостаточного количества имеющихся транспортных средств. Диверсификация интеграции с сельхозпроизводителями как партнерами потребительского рынка даст существенную возможность кооперативной организации достичь дополнительный эффект от совместной деятельности, усилит результат автоматизации, синхронизирует и снизит транспортные затраты по логистике.

Для удешевления внутренних нужд пайщиков используются возможности потребительской кооперации. Это самая распространенная в нашей стране да и во всем мире сфера деятельности потребительской кооперации. Но и здесь не все возможности используются в полной мере. За счет паевых взносов и целевых вложений потребительское общество в силах организовывать отдых, закупки продуктов, телефонную связь, пользование прачечной и прочее. В этих случаях данная деятельность не является коммерческой для потребительского кооператива, что позволяет, помимо эффекта консолидации платежей и использования оптовых цен и скидок, снизить себестоимость продукции и услуг за счет оптимизации налогообложения компаний, участвующих в системе

потребительской кооперации, в целях повышения их конкурентоспособности на рынке товаров и услуг.

Значительные перспективы цифровой логистики в системе потребительской кооперации связаны с использованием дисконтной системы торговли продуктами питания и товарами народного потребления. Данная система, разрабатываемая в настоящее время с участием торговых организаций, позволяет исключить из привычной схемы розничной торговли со скидками ненужных посредников — компаний, организующих выпуск и обращение дисконтных карт, и банков. Становится возможным снижение цен при сохранении или даже увеличении доходов компании [2].

Закупка сельхозпродукции и сырья у местных производителей является одним из перспективных видов деятельности организаций потребительской кооперации. За первый квартал 2022 г. сельхозпункты организаций потребительской кооперации заготовили продукции на 666 тыс. руб. (табл. 1).

Таблица 1

**Итоги операционной деятельности по отраслям потребительских обществ Центросоюза РФ за I квартал 2022 г., тыс. руб.**

Наименование союзов	Всего	Наименование отраслей						
		торговля	опт	обществ. питание	промышленность	бытовые услуги	заготовки	другие виды деятельности
Центросоюз РФ	666 149	-298 058	21 343	-49 948	52 551	42 544	18 572	878 573
Уд. вес, %	100,00	-44,74	3,20	-7,50	7,89	6,39	2,79	131,89

По данным Центросоюза РФ за январь–март 2022 года кооперативные организации закупили у сельхозпроизводителей следующие виды натуральной продукции:

- мяса — 9,9 тыс. т;
- молока — 48,3 тыс. т;
- яиц — 25 тыс. штук;
- овощей — 9,8 тыс. т;
- плодов — 3,7 тыс. т;
- лекарственно-технического сырья — 104 тонны [3].

Отсюда следует, что кооперативные организации, выступая в роли логистических провайдеров, могут значительно сократить транспортные расходы на доставку продукции от производителя к потребителю, автоматизируя логистический процесс транспортировки грузоперевозок, при этом предоставляя возможность клиенту выбрать оптимальный вариант покупки, что в конечном результате повысит экономическую эффективность и непрерывность цепочек поставок заказа.

Результаты заготовительной работы кооперативных организаций по данным субъектов РФ за первый квартал 2022 года значительно различаются. Лидирует по объемам закупок сельхозпродукции потребсоюз Приволжского ФО РФ. Доля закупок составляет 66 %. Вторую позицию по объему заготовок организациями потребительской кооперации занимает Центральный ФО РФ, на который приходится 11 %. Потребсоюзам Северо-Кавказского и Дальневосточного ФО РФ принадлежит самая низкая доля закупок сельхозпродукции, на них приходится соответственно 1 и 2 % (табл. 2) [4].

Таблица 2

**Результаты закупочной деятельности аграрной продукции  
потребсоюзами ФО РФ за I квартал 2022 г.**

Наименование региональных союзов федеральных округов	Вся с/х продукция, млн руб.	Наименование продукции						
		Мясопродукция, т	Молокопродукция, т	Яйца, шт.	Картофель, т	Овощи, т	Фрукты, т	Лекарственно-техническое сырье, т
Центросоюз РФ	5634	9936	48 295	25 047	4323	5494	3689	104,33
Центральный	636	1600	639	5325	740	1151	924	0,0
Уд. вес, %	11	16	1	21	17	21	25	0
Северо-Западный	345	1165	415	3413	592	493	341	28,6
Уд. вес, %	6	12	1	14	14	9	9	27
Южный	145	210	145	1472	984	666	483	0,0
Уд. вес, %	3	2	0	6	23	12	13	0
Северо-Кавказский	30	39	90	345	97	97	51	0,0
Уд. вес, %	1	0	0	1	2	2	1	0
Приволжский	3727	5431	45 031	8224	1500	2053	1260	72,4
Уд. вес, %	66	55	93	33	35	37	34	69
Уральский	185	252	590	1963	172	242	109	0,0
Уд. вес, %	3	3	1	8	4	4	3	0
Сибирский	431	893	618	3651	158	606	467	0,0
Уд. вес, %	8	9	1	15	4	11	13	0
Дальневосточный	106	321	82	603	64	170	36	3,3
Уд. вес, %	1,89	3,23	0,17	2,41	1,48	3,09	0,96	3,16

В целях повышения эффективности системы транспортной логистики организаций потребительской кооперации предлагаем ввести цифровые преференции для цепочки участников потребительского рынка России, уделив пристальное внимание грузоперевозкам аграрной продукции, правилам их фитохранения и санитарного контроля. В связи с этим в систему цифровой

логистики потребительской кооперации России представляется логичным ввести ряд особенностей и векторов развития.

1. Оптимизировать логистические грузоперевозки с учетом спроса и покупательной способности населения в обслуживаемом регионе.

2. Разработать многоплановую организационно-экономическую схему продовольственного сбыта продукции на всех уровнях участников рынка — производитель—партнер—потребитель, при этом сохранив систему взаимоотношений и обеспечивая бесперебойность кооперативных организаций.

3. Наладить эффективную цепочку грузоперевозок аграрной продукции на продовольственный рынок России с введением в логистическую цепочку организаций потребительской кооперации службы маркетинга на всех уровнях поставок продукции.

4. Расширять виды эффективной партнерской работы в чрезвычайных условиях путем сокращения периода оформления заказа.

В итоге цифровая логистика продовольственного рынка откроет «зеленый свет» качественной, здоровой, экологически чистой и натуральной аграрной продукции сельхозпроизводителя, станет отправной точкой для создания эффективной цепочки сбыта поставок на всех уровнях работы организаций потребительской кооперации.

### Список литературы

1. Ватлина Л. В., Мороз О. Н., Бауэр А. В. Комплексная оценка эффективности деятельности в системе управления экономикой кооперативной организации // Социально-экономическое развитие сельских территорий: тренды кооперации: сборник материалов Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, посвященной 190-летию потребительской кооперации России, 28 октября 2021 г. — Новосибирск: СибУПК, 2021. — 44 с.
2. Основные показатели социально-экономической деятельности потребительской кооперации Российской Федерации за 1 квартал, 2022 г. [Электронный ресурс]. — URL: [https://www.pwc.ru/ru\\_docs.sibupk.su](https://www.pwc.ru/ru_docs.sibupk.su)Статистика/.
3. Наговицина Л. П., Шнорр Ж. П. Детерминанты формирования инновационного пространства ритейла в условиях цифровой экономики // Международный научно-теоретический журнал. Вестник Белгородского университета кооперации экономики и права. Вып. 6 (79). — Белгород: Издательство БУКЭП, 2019. — С. 52–72.
4. Статистика. [Электронный ресурс]. — URL: <http://docs.sibupk.su/%D1%F2%E0%F2%E8%F1%F2%E8%EA%E0/> (дата доступа: 13.10.2022 г.).

### Сведения об авторах

*Мороз Оксана Николаевна*, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры теоретической и прикладной экономики, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: ksenijasib@mail.ru.

*Бауэр Анастасия Владимировна*, магистрант, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: nastena.bauer.00@bk.ru.

*Moroz Oksana N.*, Candidate of Science in Economics, Associate Professor, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: ksenijasib@mail.ru.

*Bauer Anastasia V.*, Master's Program Student, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: nastena.bauer.00@bk.ru.

**Мороз О. Н., Шахнович Р. М., Чернова В. А., Попова Е. Р.**  
Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

## **ЦИФРОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА И СФЕРЫ УСЛУГ РОССИИ**

В статье рассматривается процесс развития отечественного сектора услуг в рамках цифровизации экономического пространства потребительского рынка. Цель научной статьи — обоснование перспектив цифровизации потребительского рынка России. Результат научной работы — выявление закономерностей и тенденций развития сферы услуг под влиянием цифровых технологий и процессов. Значимость работы заключается в определении макро- и микропотенциала совершенствования потребительского рынка.

**Ключевые слова:** цифровая экономика, предпринимательство, потребительский рынок, цифровые перспективы, проекты решений, маркетинговые исследования, цифровые платформы.

**Moroz O. N., Shakhnovich R. M., Chernova V. A., Popova E. R.**  
Siberian University of Consumer Cooperation

## **DIGITAL PROSPECTS OF THE CONSUMER MARKET AND THE RUSSIAN SERVICE SECTOR**

In the article, the authors consider the development of the Russian service sector within the framework of digitalization of the economic space of the consumer market. The purpose of the article is to substantiate the prospects of digitalization of the consumer market in Russia. The result of the study is identifying the patterns and trends in the development of the service sector under the influence of digital technologies and processes. The paper determines the macro and micro potential of improving the consumer market.

**Keywords:** digital economy, entrepreneurship, consumer market, digital perspectives, solution projects, marketing research, digital platforms.

**Актуальность данного научного исследования** обусловлена характерным изменением макро- и микросреды потребительского рынка и сферы услуг России в условиях глобального кризиса. В статье отслеживаются результаты исследования, связанные с развитием потребительского рынка под влиянием глобального кризиса, трендов бизнес-среды цифрового пространства России и тенденций импортозамещения.

**Научная новизна исследования.** В рамках статьи применены научные методы анализа — корреляции данных и маркетинговое статистическое исследование для оценки потенциальных возможностей цифровизации сферы услуг и потребительского рынка России.

Прогнозы финансовых аналитиков свидетельствуют о том, что после пандемии наблюдается частичное восстановление потребительского рынка России. В 2021 году даже была отмечена незначительная динамика роста выручки потребительского рынка на 7 %. Эксперты утверждают, что в 2022 г. прогнозируется снижение темпов роста оборота торговых организаций на 10 %. На смену

традиционным способам торговли приходят новые инструменты цифровой платформы, такие как биометрия, маркетплейсы, электронные чеки, QR-коды. Чтобы сохранить выручку от реализации, продавцы и производители продукции нацелены на предложение «уникального товара» для покупателя (табл. 1).

Таблица 1

**Доходы от реализации торговых организаций за 2020–2021 гг.**

Наименование торговой организации	Доход от реализации 2021 г., млрд руб.	Доход от реализации 2020 г., млрд руб.	Динамика 2021/2020 гг., %
X5 Retail Group	2 199,0	1 973,9	11,4 %
Магнит	1 856,1	1 553,8	19,5 %
Wildberries	844,0	437,2	93,0 %
DNS	562,3	427,5	31,5 %
Лента	484,0	445,5	8,6 %
М. Видео–Эльдорадо	476,0	422,1	12,9 %
Ozon	448,3	197,4	127,1 %
AliExpress Россия	306,0	209,6	46,0 %
О’Кей	185,2	172,8	7,2 %
Детский мир	164,3	142,9	15,0 %

По данным табл. 1 становится очевидно, что 2021 год стал коммерчески выгодным для онлайн-представителей розничной торговли — Wildberries, Ozon и Aliexpress. Доходы от основной деятельности данных организаций выросли на 89,3 %. Компания Ozon с темпом роста 127,1 % по выручке от реализации превзошла ретейл Wildberries и Aliexpress.

Инновационные инструменты экономического и социального развития отечественного потребительского рынка способствуют кардинальным изменениям торгово-логистической цепи в результате цифровизации технологий продвижения поставок на основе параллельного импорта [1]. Как мы наблюдаем, количество торговых сетей уменьшается, а реально существующие торговые компании нацелены на эффективную деятельность.

Эти изменения коснутся взаимных отношений и интересов партнерских связей потребителя–производителя–продавца–государства в зависимости от потребностей рынка сбыта. Безусловно, пандемия оказала негативное влияние на инфраструктуру потребительского рынка и изменила качественные предпочтения потребителя сферы услуг. После вспышки пандемии торгово-производственные экономические субъекты как ретейлы, которые обслуживают конечного потребителя, вынуждены трансформировать поведенческую бизнес-модель и пересмотреть свою рыночную стратегию [4].

Сравнительная динамика доли потребителей после пандемии представлена на рис. 1 [2].



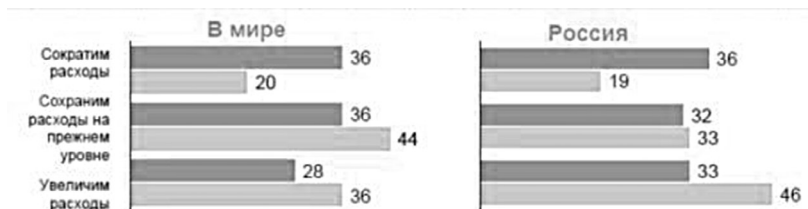


Рис. 1. Сравнительная динамика доли потребителей после вспышки пандемии на 2020 г.

Также значительная часть граждан России столкнулась с проблемой снижения уровня доходов ввиду обострения безработицы, сокращения рабочего времени и повышения стоимости жизни. Снижение потребительского дохода затронуло 65 % семей, что повлекло за собой экономию средств бюджета. По данным экспертной оценки, примерно 35 % респондентов осуществляют свой выбор продукции согласно системам дисконта, а 20 % ориентируются на более бюджетные варианты брендов товарных марок [2].

В связи с негативной тенденцией существенно меняется структура категорий и групп потребительских затрат: 60 % потребителей готовы оплатить доставку продукции на дом, 40 % сконцентрировали потребительские предпочтения на здоровом образе жизни и правильном питании [4]. В этом им помогают торгово-производственные компании Wildberries, Ozon, Aliexpress, «Amazon», «Lancome», «Пятерочка», «Азбука Вкуса», «М. Видео», «СберМаркет», «Лента» «Магнит».

Современная тенденция глобального кризиса усилила рост темпов безработицы, рыночной неопределенности, ценовой чувствительности, сокращения доходов, коренным образом изменяя модели потребительского поведения, состав и структуру доходов и расходов потребителя.

На потребительском рынке появились «новые потребители», применяющие онлайн- и офлайн-сервисы цифрового пространства, которые являются настоящей цифровой платформой для развития потребительского рынка и сферы услуг России. В свою очередь продавцам и производителям целесообразно оценить стратегии лояльности клиентов и ценообразования цифровой экосистемы, придав особую роль конкурентоспособности своей продукции — ценам, качеству, сервису, тем самым укрепляя связи с клиентом.

Для категории «новые потребители» на потребительском рынке появляются цифровые виды практик потребления.

Потребление по первому требованию, которое обеспечивает быстрый онлайн-доступ покупателя к офлайн-услугам на праве временной аренды.

Шеринг-потребление, подразумевающее значительную экономию средств и снижение потребительских расходов путем коллективного обмена, владения и пользования.

Потребление «зритель–режиссер», предполагающее удовлетворение персональным ожиданиям, запросам и интересам потребителя.

Потребление технологий электронной торговли, когда формируются инновационные требования и соответствия ожиданиям о покупке.

Шоурминг-потребление, при котором покупатель знакомится с товаром в формате офлайн, а далее покупает товар путем онлайн-сервиса.

Вебруминг-потребление, когда клиент получает онлайн-консультацию о товаре, а затем покупает его традиционно через торговую сеть.

Таким образом, становится понятно, что уровень развития потребительского рынка и сферы услуг зависит от значительного числа факторов макро- и микросреды, тенденций развития бизнеса и трендов экономики. Глобальный кризис четвертой промышленной революции изменили качественное содержание потребительского рынка и сферы услуг. Вызовом для отраслей и бизнес-моделей стали цифровые практики потребления, соответствующие офлайн-удовлетворению онлайн-запросов категории «нового потребителя». Тренды происходящих изменений в мировой экономике, сопряженные с импортозамещением, стимулируют появление новых цифровых инструментов для рынка и сферы услуг, ориентированных на потребности и интересы «нового потребителя» и поиск параллельного импорта.

#### Список литературы

1. Боркова Е. А., Сопина Н. В., Ватлина Л. В. Инновационная активность российских компаний // Креативная экономика. — 2015. — Т. 9. — № 7. — С. 851–860.
2. Глобальное исследование потребительского поведения за 2020 год [Электронный ресурс]. — URL:<https://www.pwc.ru/retail-consumer/publications/assets/pwc-global-customer-insights-survey-2020-russia-ru.pdf>
3. Макарова Н. С., Мороз О. Н. Научные подходы к инновационным рекламным технологиям в условиях современной конкуренции // Современные аспекты коммерческой деятельности на потребительском рынке: сборник материалов Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, 15 июня 2020 г. — Новосибирск: СибУПК, 2020. — 192 с.
4. Наговицина Л. П., Шнорр, Ж. П. Детерминанты формирования инновационного пространства ритейла в условиях цифровой экономики // Международный научный журнал. Вестник Белгородского университета кооперации экономики и права. Вып. 6 (79). — Белгород: Издательство БУКЭП, 2019. — С. 52–72.

## Сведения об авторах

*Мороз Оксана Николаевна*, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры теоретической и прикладной экономики, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: ksenijasib@mail.ru.

*Шахнович Рувим Михайлович*, д-р экон. наук, доцент, профессор кафедры теоретической и прикладной экономики, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: ruvim\_s@mail.ru

*Чернова Виктория Андреевна*, магистрант, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: cherksen98@mail.ru.

*Попова Елена Рустамовна*, магистрант, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: cherksen98@mail.ru.

*Moroz Oksana N.*, Candidate of Science in Economics, Associate Professor, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: ksenijasib@mail.ru.

*Shakhnovich Ruvim M.*, Doctor of Science in Economics, Professor, Department of Theoretical and Applied Economics, Siberian University of Consumer Cooperation; 630087, Russia, г. Novosibirsk, K. Marx Ave., 26; e-mail: ruvim\_s@mail.ru

*Chernova Viktoriia A.*, Master's Program Student, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: cherksen98@mail.ru.

*Popova Elena R.*, Master's Program Student, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: cherksen98@mail.ru.

Соловьёва В. Н.

Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

## ПОТЕНЦИАЛ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИИ БЛОКЧЕЙН В КООПЕРАТИВАХ

В статье анализируется потенциал технологии *блокчейн* для кооперативных организаций. Цель исследования — изучить возможность использования технологии блокчейн в кооперативной бизнес-модели. В процессе работы использовались методы сбора данных, предусматривающие обработку, обобщение и интерпретацию полученных данных, аналитический и табличный методы. На основании проведенного исследования определены основания и возможности применения данной технологии в кооперативах.

**Ключевые слова:** кооператив, блокчейн, платформенные кооперативы, цифровизация экономики.

Solovyova V. N.

Siberian University of Consumer Cooperation

## THE POTENTIAL OF USING BLOCKCHAIN TECHNOLOGY IN COOPERATIVES

In this article the author analyzes the potential of blockchain technology for cooperative organizations. The purpose of the study is to explore the possibility of using blockchain technology in the cooperative business model. In the process of research the author uses the methods of data collection, which include processing, summarizing and interpreting the data obtained, analytical and tabular methods. On the basis of the conducted research the author determines the grounds and possibilities of the application of blockchain technology in cooperatives.

**Keywords:** cooperative, blockchain, platform cooperatives, digitalization of the economy.

В последние несколько лет наблюдается рост интереса к технологии блокчейн. Блокчейн (от англ. *block chain* — цепочка блоков) — распределённая база данных, которая хранит информацию обо всех транзакциях участников системы в виде «цепочки блоков» [1]. Это надёжная, практически неизменяемая, распределённая и прозрачная база данных, которая может анонимно выполнять экономические транзакции и быть общедоступной или частной. Технология блокчейн позволяет, например, криптовалюте, такой как биткоин, существовать без центрального банка, идентифицировать, проверять, хранить и распространять каждое соглашение, процесс, задачу и платёж в общедоступной сети, где ни один человек не контролирует транзакцию, т. е. обеспечивает безопасную, децентрализованную и нередактируемую запись всех операций [2].

Блокчейн можно рассматривать как прорывную, горизонтальную и децентрализованную технологию, для поддержки которой требуется человеческое сообщество. Её приложения постоянно совершенствуются, расширяя возможность использования от финансовой сферы до многих отраслей: здравоохранения, экологии, идентификации пользователей, создания технологий

кибербезопасности, банковских учреждений и государственных организаций, обеспечивая безопасность, целостность и прозрачность. Она предоставляет множество преимуществ в международной торговле — от упрощения финансирования и таможенных процедур до соблюдения требований устойчивого развития, повышает надёжность и безопасность торговых транзакций и расширяет доступ к глобальным цепочкам создания стоимости, даёт новые решения для интеграции и документирования показателей устойчивого развития компаний, работающих на глобальном и региональном уровне. Региональными комиссиями ООН совместно с Конференцией ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) реализуется проект «Блокчейны для упрощения процедур торговли и повышения конкурентоспособности», объединяющий региональный опыт для поддержки государств-членов в создании необходимых экосистем и содействии инклюзивному развитию через устойчивую торговлю [3].

Универсальность блокчейна позволяет компаниям безопасно сотрудничать с деловыми партнерами в защищённой среде, быстро проникая во все виды предприятий, предоставляя широкие возможности для оптимизации их бизнес-операций. Эта технология находит применение и в кооперативах.

Международный кооперативный альянс (МКА) определяет кооператив как автономную ассоциацию лиц, добровольно объединившихся для удовлетворения своих общих экономических, социальных и культурных потребностей и устремлений через совместное и демократически контролируемое предприятие [4]. Кооперативы широко распространены и успешно действуют в сельскохозяйственном секторе, промышленности, сфере услуг, финансовой сфере, образовании, здравоохранении и других сферах экономики. Кооперативная модель распределяет риск и вознаграждение между своими участниками. Они «децентрализованы» в том смысле, что ни один участник не обладает властью или контролем над другими. Этот элемент демократического контроля является ключевым элементом кооперативной структуры.

Цель исследования — изучить возможность использования технологии блокчейн в кооперативной бизнес-модели. Объектом исследования являются технологии блокчейн и кооперативные организации, сосредоточенные на онлайн-платформах, предмет исследования — интеграция кооперативов с технологией блокчейн. В процессе исследования автором использовались методы сбора информации, предусматривающие обработку, обобщение и интерпретацию полученных данных, аналитический и табличный методы, которые позволили определить основания для применения технологии блокчейн и направления её использования в деятельности кооперативной бизнес-модели. В качестве материалов исследования использовались публикации российских и зарубежных ученых по анализируемой проблеме, представленные в открытом доступе данные сайтов МКА, ООН. В процессе анализа рассматривались проекты интеграции кооперативов с технологией блокчейн.

COVID-19 ускорил использование новейших технологий практически во всех организациях и сферах экономики, заставил работающих людей подвергнуть сомнению допандемические привычки в части дистанционных трудовых отношений из-за необходимости удаленной работы.

В кооперативной экономике блокчейн можно рассматривать как катализатор, ускоряющий изменения в кооперативной системе. Основаниями для применения данной технологии в кооперативной модели можно считать их схожесть — обе системы воплощают в себе ценности честности и равенства при взаимодействии со своими заинтересованными сторонами, никому не отказывают в членстве, поскольку в них нет дискриминации по гендерным, социальным, расовым, политическим или религиозным признакам, они сосредоточены на демократическом контроле членов и самоорганизации для достижения своей цели. Кооперативы действуют по принципу «один член — один голос», обеспечивающий пайщикам активное участие в делах своего кооператива. Точно так же блокчейн управляется майнерами, пользователями и разработчиками, которые голосуют за будущее сети [2].

Обе системы разделяют понятие взаимной выгоды: они существуют, чтобы служить своим участникам/членам-пайщикам. По своей сути участники представляют собой группу людей, работающих вместе для достижения общих социальных, культурных или экономических целей. Эти формы организации отличаются от многих типичных корпоративных структур, ставящих целью обслуживание своих акционеров и получение прибыли.

Следовательно, блокчейн даёт возможность для развития новой цифровой экономики, построенной на принципах сотрудничества, и обеспечивает информированность новой аудитории с преимуществами кооперативной модели.

Блокчейн предоставляет кооперативам ряд преимуществ/возможностей:

1. *Блокчейн помогает перевести кооперативное движение из локального на глобальный уровень.* Он перемещает кооперативы из локального уровня в глобальный благодаря онлайн-платформам, которые могут связывать людей со всех уголков мира, может привлекать участников через цифровую платформу, расширяя кооперативы от размера местных сообществ до глобальных движений. Кооперативы, которые управляют блокчейн-проектами или организованы на блокчейне, расширяются, используя ценности и принципы сотрудничества для всего мира. Например, добровольное и открытое членство является принципом и ценностью как в кооперативном движении, так и в блокчейн-проектах.

Данная технология помогает кооперативам участвовать в платформенном кооперативе и открытом кооперативизме — двух типах организаций, сосредоточенных на онлайн-платформах. Платформенные кооперативы — это организованные кооперативы, которые создают технологические платформы, облегчающие продажу и использование товаров через веб-сайт, мобильное приложение или протокол [5]. Кооперативы являются гибкими субъектами и эффективно реагируют на новые условия. С переходом предприятий в Интернет и работы их как платформы появился новый тип кооператива — платформенный. По определению Генерального секретаря кооперативов Великобритании Эда Майо, «кооперативная платформа — это предприятие, которое работает в основном через цифровые платформы для взаимодействия или обмена товарами и/или услугами и структурировано в соответствии с Декларацией о кооперативной идентичности Международного кооперативного альянса» [6]. Поскольку кооперативная платформа принадлежит своим пользователям, она

остаётся подотчётной им в использовании их данных. Открытые кооперативы — это кооперативы, которые самоорганизуются для создания общего имущества в интересах своих членов, как правило, с акцентом на совместное производство на основе общего пользования имущества [5].

2. *Блокчейн предоставляет кооперативам возможность вовлечения новых членов инновационными способами, обеспечивая расширение участия без барьера физического совместного размещения.* Организациями можно управлять удаленно, охватывая новые группы людей, ищущих бизнес-сообщество с общими социальными, культурными или экономическими целями.

3. *Блокчейн обеспечивает создание чёткого совместного управления, основанного на участии членов кооператива.* Преимущество кооператива как предприятия заключается в настоящей демократической модели управления, предполагающей личное участие члена кооператива в процессе голосования при принятии решений. Применение блокчейна позволяет решить проблему обязательного присутствия членов кооператива, поскольку данная технология работает как защищённая от несанкционированного доступа книга транзакций с возможностью повышения открытости, прозрачности и подотчётности. Это позволяет кооперативным организациям работать в системе, в которой уставы, поправки, условия членства и списки для голосования записываются в блокчейн, обеспечивая неопровержимую историю всех юридических и административных процедур. Данная технология может обеспечить надежный механизм для оперативной деятельности, такой как принятие решений, финансы и ведение документации, без необходимости физического присутствия. Следовательно, кооперативом можно управлять удаленно, без необходимости для членов физически встречаться или даже согласовывать графики для телеконференций. Блокчейн может быть закодирован для действий и решения общих деловых вопросов, таких как, например, функции голосования, которые могут быть «встроены» в цепочку для регистрации, принятия или отклонения устава, поправок, членства и других вопросов, требующих голосования [5].

4. *Блокчейн способен помочь цифровым платформам реализовать преимущества кооперативной модели.* Платформенные кооперативы, продающие товары или услуги в основном через веб-сайт, мобильное приложение или протокол, полагаются на демократическое принятие решений и совместное владение платформой работниками и пользователями. Примером кооператива, созданного с использованием децентрализованных технологий, является распределенная кооперативная организация DisCO, позиционирующая себя как альтернатива модели DAO (*децентрализованная автономная организация/кооператив на блокчейне*), которая использует тщательно спланированный подход к людям, работающим вместе для создания ценности таким образом, чтобы они были кооперативными, ориентированными на общее дело и укорененными в социальной экономике с использованием технологии блокчейн [7].

5. *Блокчейн может обеспечить кооперативам эффективность продаж и дифференцирование своей продукции на основе сертификатов устойчивости.* Организациям, желающим удостоверить качество и безопасность выпускаемой и реализуемой продукции, данная технология может подтвердить

каждый этап цепочки поставок продуктов сертификатом, отслеживая их происхождение и экологическую безопасность.

Существует достаточно большое количество проектов интеграции кооперативов с технологией блокчейн (табл. 1).

Таблица 1

### Проекты интеграции кооперативов с технологией блокчейн

Организация	Проект
Resonate — кооперативная платформа, управляемая участниками: артистами, слушателями и работниками	Resonate использует потенциал блокчейна для записи и автоматизации многих задач, включая подтверждение членства, протоколы голосования, устав и внесение в него изменений, резолюции и предложения. Каждый ее участник одновременно является совладельцем Resonate. Таким образом, все решения о развитии платформы принимаются чисто демократическим путем
Wonifii — член кредитного союза CUSO (организации обслуживания кредитных союзов)	Wonifii (Денвер, США) — инновационная финансовая технологическая компания, активно защищающая членов кредитного союза от финансового мошенничества. Работая через национальный консорциум кредитных союзов и доверенных отраслевых инвесторов, используя безопасную технологию распределенного реестра на блокчейне, она обеспечивает преимущества кредитным союзам и их членам, снижая риски, связанные с кибербезопасностью и мошенничеством, улучшая опыт членов, оптимизируя внутренние процессы и снижая административные и операционные расходы
Co-op Group — потребительский кооператив	Co-op Group (Британия) занимается розничной и оптовой торговлей, имеет электронные аптеки, оказывает страховые и юридические услуги. Co-op Group работает с блокчейн-стартапом Provenance, помогающим в проверке экологичности продуктов, документируя каждый этап цепочки поставок. Клиенты могут быть уверены в происхождении и качестве продукта, в экологической и социальной значимости бизнеса
Eva Coop — многосторонний кооперативный сервис по вызову пассажиров	Eva Coop (Канада, Монреаль) — кооперативный сервис по вызову пассажиров, использующий комбинацию частного блокчейна EOS, понятного и постоянно улучшающегося приложения для смартфонов и модели социальной франшизы для транзакции между гонщиками, водителями, франчайзи и глобальной корпорацией в Монреале, защищающего личные данные индивидуальных партнеров

Составлено автором по [3, 5].

Блокчейн способен увеличить потенциал кооперативной модели, а кооперативная бизнес-модель — потенциал технологии блокчейна, поскольку обе они стремятся расширить возможности объединения общих интересов для взаимной выгоды своих участников, воплощая в себе ценности честности и равенства при взаимодействии со своими заинтересованными сторонами, не отказывая в членстве никому. Осведомленность о потенциале блокчейна за последние годы существенно повысилась за счёт роста платформенного и открытого кооперативизма. Основанные на данной технологии, они переводят кооперативную модель из локального движения в глобальное, одновременно расширяя возможности участия и управления членов кооперативных организаций.



Следовательно, блокчейн предоставляет возможность для развития новой цифровой экономики, построенной на принципах сотрудничества и информированности сообщества с преимуществами кооперативной бизнес-модели.

### Список литературы

1. Блокчейн [Электронный ресурс]. — URL: [https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%91%D0%BВ%D0%BE%D0%BA%D1%87%D0%B5%D0%B9%D0%BD\\_\(Blockchain\)/](https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%91%D0%BВ%D0%BE%D0%BA%D1%87%D0%B5%D0%B9%D0%BD_(Blockchain)/) (дата обращения: 20.09.2022).
2. Blockchain — the catalyst for a cooperative economy? [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.uk.coop/blog/blockchain-catalyst-cooperative-economy> (дата обращения: 11.09.2022).
3. The United Nations launch a new project to cut trade costs and boost competitiveness through blockchain [Электронный ресурс]. — URL: [https://unecce-org.translate.goog/media/news/369256?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=ru&\\_x\\_tr\\_hl=ru&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://unecce-org.translate.goog/media/news/369256?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=ru&_x_tr_hl=ru&_x_tr_pto=sc) (дата обращения: 11.09.2022).
4. Декларация о кооперативной идентичности, принятая Международным кооперативным альянсом в 1995 году [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.ica.coop/en/cooperatives/cooperative-identity#toc-definition-of-a-cooperative-> (дата обращения: 11.09.2022).
5. Charles Adjovu Blockchain and the Rise of the Internet Cooperative [Электронный ресурс]. — URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3750540](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3750540) (дата обращения: 23.09.2022).
6. The International Co-operative Alliance and Platform Co-ops. Options for the ICA to support platform co-ops in its forward strategy. [Электронный ресурс]. — URL: <https://resonate.is/wp-content/uploads/2019/04/Platform-Coop-ICA-Strategy-Options-Discussion-Paper.pdf> (дата обращения: 08.09.2022).
7. Joshua Davila Decentralisation at Work: Cooperatives on the Blockchain [Электронный ресурс]. — URL: [https://www-dgen-org.translate.goog/blog/decentralisation-at-work-cooperatives-on-blockchain?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=ru&\\_x\\_tr\\_hl=ru&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://www-dgen-org.translate.goog/blog/decentralisation-at-work-cooperatives-on-blockchain?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=ru&_x_tr_hl=ru&_x_tr_pto=sc) (дата обращения: 20.09.2022).

### Сведения об авторах

*Соловьёва Валентина Николаевна*, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры теоретической и прикладной экономики, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Российская Федерация, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, д. 26; e-mail: [ectheory@sibupk.nsk.su](mailto:ectheory@sibupk.nsk.su).

*Solovyova Valentina N.*, Candidate of Science in Economics, Associate Professor, Department of Theoretical and Applied Economics, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: [ectheory@sibupk.nsk.su](mailto:ectheory@sibupk.nsk.su).

**Тесля Н. Б., Малозёмов Б. В., Бабанова Е. В., Лихачёв В. В.**  
Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК),  
**Коккоз М. М.**  
Карагандинский технический университет им. Абылкаса Сагинова

## **ВЛИЯНИЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ НА ЭКОНОМИКУ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

В статье актуализируются вопросы развития сельских территорий в их устойчивом варианте в современных экономических условиях. Показано, что значительное влияние на развитие сельских территорий оказывает цифровизация и развитие технологий. В данной работе авторы стремятся установить связь между темпами роста цифровизации и экономическим уровнем развития сельских территорий. Актуализируется необходимость разработки предложений в рамках Стратегии социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2030 г., утвержденной постановлением Правительства Новосибирской обл. от 19.03.2019 № 105-п для повышения экономической эффективности сельских агломераций и повышения качества жизни населения.

**Ключевые слова:** потребительская кооперация, экономика села, цифровая экономика, сельские территории, цифровые технологии, цифровизация.

**Teslya N. B., Malozyomov B. V., Babanova E. V., Likhachev V. V.**  
Siberian University of Consumer Cooperation  
**Kokkoz M. M.**  
Karaganda Technical University named after Abylkas Saginov

## **THE IMPACT OF DIGITALIZATION ON THE ECONOMY OF RURAL AREAS**

The article discusses the issues of sustainable rural areas development of in the current economic conditions. It is shown that digitalization and technology development have a significant impact on the development of rural areas. In the paper, the authors seek to establish a relationship between the growth rate of digitalization and the economic level of development of rural areas. The authors substantiate the need to develop proposals within the framework of the Strategy for the social and economic development of the Novosibirsk Region for the period up to 2030, approved by the Decree of the Government of the Novosibirsk Region in 2019, to improve the economic efficiency of rural agglomerations and the quality of life of the population.

**Keywords:** consumer cooperation, rural economy, digital economy, rural areas, digital technologies, digitalization.

В настоящее время устойчивое развитие сельских территорий происходит за счет развития цифровых информационных технологий и технологических производств на их основе в современном экономическом контексте. При этом значительное влияние на развитие сельских территорий оказывают цифровизация и развитие технологий. В данной работе авторы стремятся установить связь между темпами роста цифровизации и экономическим уровнем развития сельских территорий. Актуализацией развития сельских территорий является разработка предложений в рамках Стратегии социально-экономического

развития Новосибирской обл.: «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 гг.», утвержденная Указом Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203, и программа «Цифровая экономика Российской Федерации», принятая распоряжением Правительства РФ от 28 июля 2017 г. № 1632-р [1, 2].

Сельские и отдаленные районы составляют значительную часть территории Новосибирской области. Среди важных социально-экономических задач развития — это доступ к основным услугам и инфраструктуре, а также рост высокоскоростной широкополосной связи. Эти задачи входят в число основных особенностей сельских и отдаленных районов и могут усугубить проблемы, связанные с депопуляцией, старением и оттоком населения, образованием, дефицитом цифровых навыков.

Следовательно, риски появления социальной изоляции выше в сельской местности, чем в больших и малых городах.

Цифровизация способна смягчить эти проблемы и, кроме того, как указано в Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 гг., поддержать экологический переход и устойчивый рост сельских территорий.

Несмотря на то, что цифровизация недавно вошла в повседневную жизнь, ее присутствие как для частного, так и для государственного секторов неуклонно растет, особенно после вспышки COVID-19, позволяя работать и общаться, несмотря на ограничения или физическую удаленность. В последнее время и отдаленные сельские районы продемонстрировали наличие потенциальных возможностей для цифровой трансформации, становясь менее удаленными благодаря цифровым инструментам, таким как Интернет, способным сокращать расстояния. В целом цифровизация способна привести к устойчивому развитию сельских областей [1, 2].

В сельскохозяйственном секторе цифровизация вышла на передовые позиции, приведя к тому, что можно назвать «четвертой революцией», когда традиционная роль сельскохозяйственных машин была преодолена за счет внедрения автоматизированных цифровых инструментов, позволяющих этим машинам взаимодействовать и помогать фермерам делать индивидуальный выбор (например, датчики поля, подключенные к приложению, предоставляют варианты выбора наилучшего варианта из схемы расположения полей с обработкой, чтобы извлечь максимальную пользу при агрообработке сельских угодий). Эти новые инструменты, помимо других положительных результатов, дают возможность снизить физическую нагрузку, обычно связанную с тяжелым непопулярным сельскохозяйственным трудом, который обычно способствует депопуляции сельских районов [3].

Авторами предложена концепция разделения цифровизации сельских территорий на области.

Первая область обозначена как более сильные сельские районы, где следует использовать цифровые инструменты для предоставления инновационных решений по оказанию услуг, дающих возможность создавать привлекательные

для жизненного выбора сельские сообщества. Вторая область — это связанные сельские районы, где цифровизация является неотъемлемой от цифровой инфраструктуры и их значимости при рассмотрении возможностей использования услуг. Например, домашнего офиса из отдаленных районов, домашнего банкинга, услуг, связанных с цифровым администрированием, и других услуг, позволяющих включить уязвимые группы в сельские районы. Одной из предлагаемых авторами инициатив в этой области является «Цифровое будущее в сельской местности» [4] в рамках программы «Цифровое село», включающая ряд категорий.

1. Цифровая связь: сокращение разрыва между сельскими и городскими районами и обеспечение всеобщего и удобного доступа к высокоскоростному соединению, достигнутого за счет привлечения инвестиций частного сектора.

2. Цифровая технология: цифровые инновации и новые технологии, такие как искусственный интеллект, робототехника, решения Интернета вещей и центры цифровых инноваций, способствующие развитию сельских районов.

3. Люди: развитие компетенций, необходимых для цифровой трансформации сельских районов, включая доступ к высокоэффективной экосистеме цифрового образования и участие в ней в соответствии со стратегическими целями Плана действий по цифровому образованию на 2021–2027 гг., а также продвижение цифровых навыков и предпринимательства, чтобы все социальные группы получили преимущества цифрового потенциала.

4. Динамика прогресса по сокращению цифрового разрыва между городскими и сельскими районами путем реорганизации существующих показателей, в частности, индекс цифровой экономики и общества и цифровой индекс для сельских районов [5].

Более устойчивые, благополучные сельские районы, по мнению авторов, относятся к третьей категории, где основной целью является сохранение природных ресурсов и создание территорий, устойчивых к изменению климата и потенциальному экономическому кризису. Цифровые инструменты считаются ценными инструментами в этой области, поскольку, например, использование датчиков на полях может определять характеристики почвы и предоставлять информацию о возможных вмешательствах в ее структуру, способствуя сохранению природных ресурсов сельских территорий. Фундаментальная роль отводится цифровой грамотности четвертой категории. Процветающая сельская среда, где есть возможность использования цифровых инструментов, считается решающей для диверсификации экономической деятельности, например, с использованием информационных платформ [6].

На рис. 1 приведена структурная схема направлений цифровой экономики сельских территорий, синтезированная авторами.

Разные сельские районы имеют разные потребности. Пути цифровизации должны зависеть от видения сообществами развития своей территории. Районы с высокой численностью пенсионеров могут иметь иные приоритеты, чем районы с высокой производственной специализацией.

Следует учитывать различные требования в соответствии с различными типами пользователей [7].

Например, бизнес, школы, больницы имеют особые потребности. Растущий спрос должен учитывать включение целевых показателей скорости загрузки на дороги и подключенные объекты [8]. Следует уделить внимание вопросам, связанным с использованием услуг широкополосной связи, таким как осведомленность, доступность по цене, цифровая грамотность, соответствующий контент и доверие.

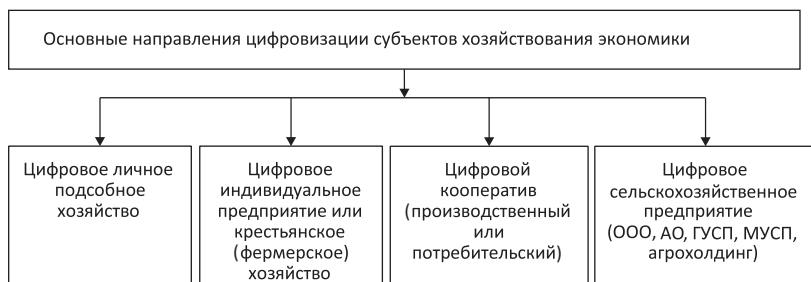


Рис. 1. Структурная схема направлений цифровой экономики сельских территорий

Согласно Стратегии развития информационного общества в РФ и программе «Цифровая экономика Российской Федерации» сельские районы оживятся, привлекут новоселов и предложат квалифицированную работу с достойной оплатой труда. Сельские районы будут полностью связанными с городскими районами, и потоки населения будут реверсировать в двух направлениях.

Задача сельских районов — стать местом, которое можно выбрать для жизни, работы, посещения или всех трех видов деятельности. Мы можем выделить четыре фактора привлекательности места: качество сельской среды, качество социальных отношений, качество работы и качество услуг. Цифровизация может способствовать достижению всех этих целей.

Таким образом, сельская среда будет включать в себя как природные, так и культурные компоненты сельской местности. Качество природной и культурной среды дает людям такие преимущества, как качество воздуха, воды, привлекательные ландшафты, открытые зеленые насаждения, качественное питание, знания и духовность. Эти характеристики могут быть превращены в экономическую ценность, поскольку они становятся частью туристического опыта по мере того, как части места воплощаются в местные технологические продукты [9].

По концепции авторов цифровизация отраслей экономики в рамках проекта «Цифровое село» может рассматриваться как две взаимодополняющие составляющие — основные направления цифровизации отраслей агропромышленного комплекса (АПК) экономики села и основные направления несельскохозяйственных отраслей сельских территорий (рис. 2).

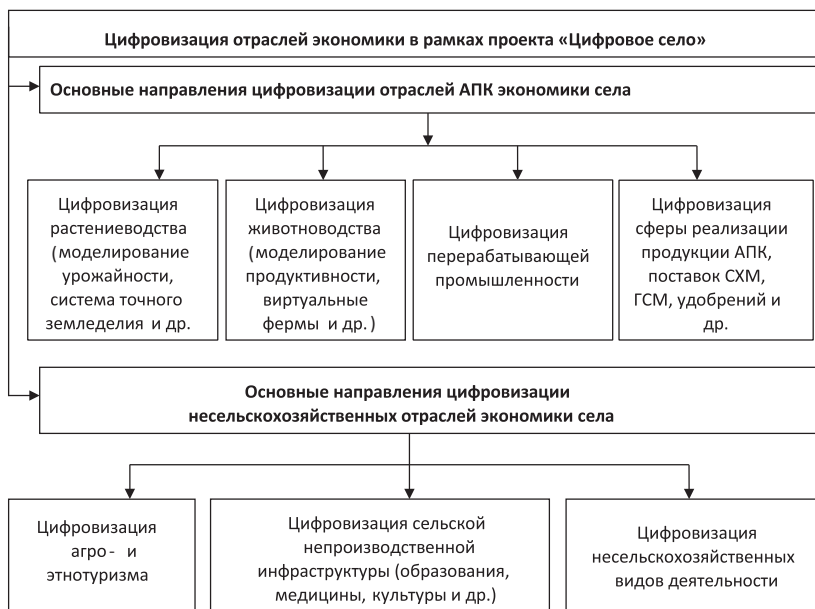


Рис. 2. Информационная структура реализации «Цифровое село»

Цифровые технологии помогут повысить информированность о местных природных ресурсах, развивать место и его продукцию: социальные сети могут быть мощным инструментом продвижения места; географические информационные системы, доступные для всех через смартфоны, могут сделать места видимыми и увеличить количество туристов. Виртуальную реальность можно использовать для создания новых видов деятельности в этой области и для поддержки стратегий продвижения сельских территорий.

### Список литературы

1. Указ Президента РФ № 203 от 9 мая 2018 года «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» [Электронный ресурс]. — URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/41919> (дата обращения: 20.09.2022).
2. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (распоряжение Правительства РФ от 28 июля 2017 года № 1632-р) [Электронный ресурс]. — URL: <http://government.ru/docs/28653/> (дата обращения: 20.09. 2022).

3. Ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство»: официальное издание. — Москва: ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. — 48 с.
4. Что такое цифровая экономика? Тренды, компетенции, измерение: докл. к XX Апрель. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9–12 апр. 2019 г. / Г. И. Абдрахманова, К. О. Вишневский, Л. М. Гохберг [и др.]; науч. ред. Л. М. Гохберг; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — Москва: ИД ВШЭ, 2019. — 82 с.
5. Ахметов В. Я. Проблемы и перспективы развития несельскохозяйственных видов деятельности в сельских районах Республики Башкортостан // Вестник Евразийской науки. — 2019. — № 5 [Электронный ресурс]. — URL: <https://esj.today/PDF/03ECVN519.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/03ECVN519 (дата обращения: 20.09.2019).
6. Цифровизация сельского хозяйства в России: этапы, итоги, планы (26.11.18), TAdviser: ИТ в агропромышленном комплексе России [Электронный ресурс]. — URL: <https://geometterrussia.ru/a219060-tsfirovizatsiya-selskogo-hozyajstva.html> (дата обращения: 20.09.2019).
7. Галикеев Р. Н. Стратегическое управление развитием агропромышленного комплекса региона // Вестник БИСТ. — 2019. — № 1 (42). — С. 63–70.
8. Труфляк, Е. В. Мониторинг и прогнозирование в области цифрового сельского хозяйства по итогам 2018 г. / Е. В. Труфляк, Н. Ю. Курченко, А. С. Креймер. — Краснодар: КубГАУ, 2019. — 100 с.
9. Сюткина В. «Цифровая волна» накрывает агропромышленный комплекс. 19.08.2019 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.comnews.ru/content/121481/2019-08-19/cifrovaya-volna-nakryvaetagropromyshlenny-kompleks> (дата обращения: 20.09.2019).

### Сведения об авторах

*Тесля Наталья Борисовна*, канд. техн. наук, доцент, заведующая кафедрой информатики, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [teslnb@sibupk.onmicrosoft.com](mailto:teslnb@sibupk.onmicrosoft.com).

*Малозёмов Борис Витальевич*, канд. техн. наук, доцент, доцент кафедры информатики, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [compsys@sibupk.nsk.su](mailto:compsys@sibupk.nsk.su).

*Бабанова Екатерина Владимировна*, ст. преподаватель кафедры информатики, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [compsys@sibupk.nsk.su](mailto:compsys@sibupk.nsk.su).

*Лихачев Владимир Викторович*, канд. техн. наук, доцент кафедры информатики, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [compsys@sibupk.nsk.su](mailto:compsys@sibupk.nsk.su).

*Коккоз Махаббат Мейрамкызы*, канд. пед. наук, зав. кафедрой информационных технологий и безопасности, НАО Карагандинский технический университет им. Абылкаса Сагинова; 100024, Казахстан, г. Караганда, б-р Мира, 56; e-mail: kafedra.itb@mail.ru.

*Teslya Natalia B.*, Candidate of Tech. Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Information Technologies, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: teslnb@sibupk.onmicrosoft.com.

*Malozyomov Boris V.*, Candidate of Tech. Sciences, Associate Professor, Department of Information Technologies, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: compsys@sibupk.nsk.su.

*Babanova Ekaterina V.*, Senior Lecturer, Department of Information Technologies, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: compsys@sibupk.nsk.su.

*Likhachev Vladimir V.*, Candidate of Tech. Sciences, Associate Professor, Department of Information Technologies, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: compsys@sibupk.nsk.su.

*Kokkoz Makhabbat M.*, Candidate of Pedagogical Sciences, Head of the Department of Information Technology and Security, Karaganda Technical University named after Abylkas Saginov; Mira Boulevard, 56, Karaganda, Kazakhstan 100024; e-mail: kafedra.itb@mail.ru.



Шаланов Н. В., Шаланова О. Н., Пешкова М. Н., Злобина С. Л., Яковлева А. А.  
Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

### МОДЕЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ

Актуальной проблемой в настоящее время является развитие сельских территорий. Определяющим фактором сдерживания оттока населения из села выступает создание комфортных условий для проживания населения на сельских территориях. В статье предлагается подход к сбалансированности уровня привлекательности территории и уровня мотивации населения для проживания на ней. Превышение уровня мотивации над уровнем привлекательности будет свидетельствовать о наличии комфортных условий для проживания на данной территории и предотвратит отток населения.

**Ключевые слова:** моделирование, концептуальная модель, привлекательность, мотивация, поселение, территория.

Shalanov N. V., Shalanova O. N., Peshkova M. N., Zlobina S. L., Yakovleva A. A.  
Siberian University of Consumer Cooperation

### MODELING OF RURAL SETTLEMENT DEVELOPMENT

The authors consider an acute issue of the development of rural areas in current conditions. The determining factor in curbing the outflow of population from the village is the creation of comfortable conditions for the population to live in rural areas. The article suggests an approach to balancing the level of attractiveness of the territory and the level of motivation of the population to live in this area. Exceeding of the level of motivation over the level of attractiveness will indicate the presence of comfortable conditions for living in this territory, and will prevent the outflow of population.

**Keywords:** modeling, conceptual model, attractiveness, motivation, settlement, territory.

**Введение.** Как система поселение включает две взаимосвязанные подсистемы — территорию и население и нацелено на оптимальное сочетание этих подсистем, оценивающих гармонию между уровнем развития территории и комфортным проживанием на ней. Органы власти любого уровня должны быть заинтересованы в обеспечении населению комфортных условий проживания во всех сферах — экономической, социальной, экологической, при этом само население должно давать оценку степени комфортности. Следовательно, основная задача населения — решение проблем экономического, социального и экологического характера. Для реализации этой цели территории формируют различного рода мероприятия, которые призваны обеспечить рост уровня развития в рамках основных сфер для комфортного проживания [2].

**Результаты исследования.** Успешность развития территории оценивается с позиции внешней среды, в качестве которой выступает население, проживающее на ней. Критерием выступает мотивация населения к выбору территории проживания. Отдавая предпочтение определенной территории, люди выбирают то поселение, которое обладает большим комфортом для проживания. В конечном счете этот выбор предполагает более высокий уровень развития

экономической, социальной и экологической сфер. Экономическая сфера формирует финансовый достаток населения, социальная — комфортность проживания, а экологическая обеспечивает сохранение и улучшение его здоровья за счет чистоты окружающей среды [1].

Можно с уверенностью утверждать, что между привлекательностью территории и мотивацией населения существует прямая связь. Так, привлекательность территории способствует повышению мотивации населения при выборе её для проживания. В то же время мотивация стимулирует территорию к повышению её привлекательности. Баланс этих категорий дает возможность решить двудединую задачу, связанную с повышением как уровня привлекательности территории, так и уровня мотивации населения к проживанию на ней. Особенно тревожна ситуация, связанная с оттоком населения или отказом проживания на этой территории. Возникает дисбаланс интересов, когда уровень мотивации превышает уровень привлекательности. Баланс будет соблюден, когда уровень привлекательности превышает уровень мотивации [3].

Решение задач определения уровня привлекательности, как и определения уровня мотивации, базируется на одной и той же системе показателей. Эта система охватывает такие сферы, как экономика, включающая промышленность, сельское хозяйство и строительство; социальная сфера отражает информацию о населении, торговле и общественном питании, образовании, здравоохранении, культуре и спорте, жилищно-коммунальном хозяйстве; экология представляется показателями состояния земли, воды и воздуха. Совсем не лишним будет оценка состояния рекреации.

Уровень привлекательности территории рассчитывается на основе знаний процессов, представленных в системе показателей. Статистическая информация формируется на базе отчетных данных территории. Интегральная оценка социально-эколого-экономического состояния территории является уровнем её привлекательности для проживания. Система показателей для определения интегральной оценки уровня мотивации берется та же, что и для оценки привлекательности территории, но только значения этих показателей формируют сами жители на основе выборочного метода. Для этого определяется репрезентативный объем выборки из генеральной совокупности, представленный всем населением территории. Затем формируется методом случайного отбора сама выборка. После этого каждый представитель выборки предлагает свое значение показателя, соответствующее предельному (минимальному) уровню мотивации. Эта информация используется для расчета средних значений показателей, на основе которых определяется предельный уровень мотивации. Сравнение уровней привлекательности территории и предельной мотивации населения дает возможность сделать вывод о наличии комфортных условий проживания на этой территории [4].

Существует три вида моделей: натурная, описательная или концептуальная, математическая. Под концептуальной моделью понимается агрегированная модель оценки привлекательности территории и предельной оценки мотивации населения к проживанию на этой территории. Поскольку сама система показателей для решения этих задач остается неизменной, а отличается лишь

методами формирования информационных массивов, то концептуальные модели полностью идентичны (рис.1) [3].

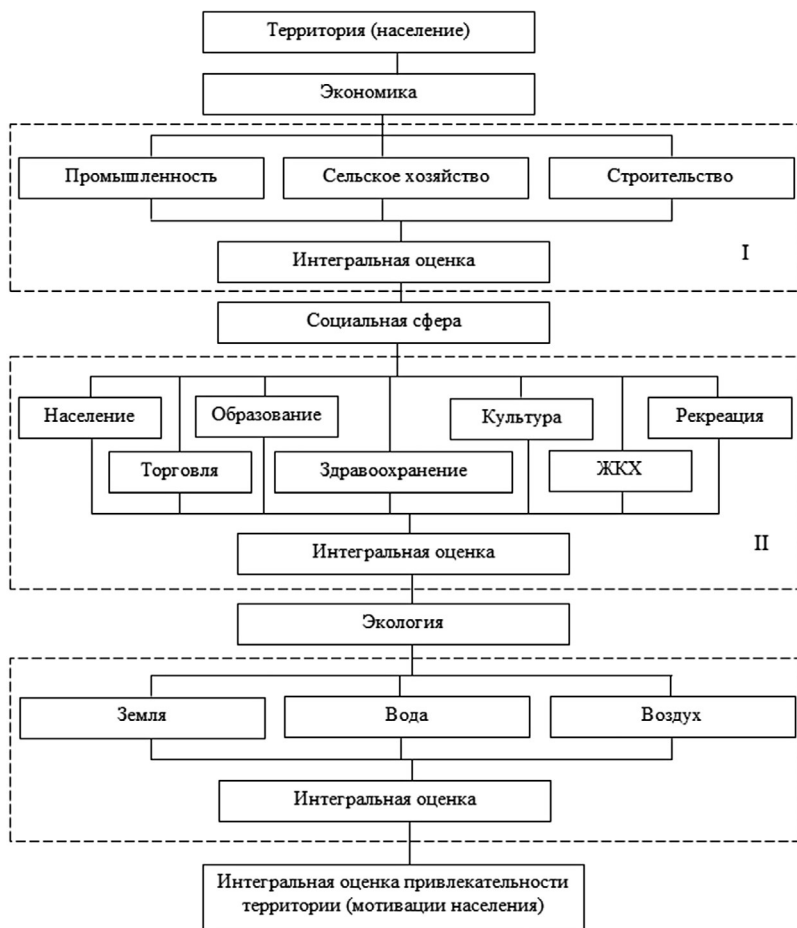


Рис. 1. Концептуальная модель интегральной оценки привлекательности территории (мотивации населения)

Допустим,  $\alpha$  — интегральная оценка состояния территории — уровня привлекательности территории для проживания;  $\beta$  — интегральная оценка допустимых условий проживания или оценка минимальных жизненных стандартов — минимально допустимый уровень мотивации населения для проживания на территории.

Если  $\alpha \geq \beta$  — территория удобна для проживания.

Если  $\alpha < \beta$  — территория не обладает удобством для проживания.

**Заключение.** Таким образом, как и любая проблема, данная задача развития сельского поселения должна подчиняться двум основополагающим свойствам: необходимым и достаточным условиям. Лишь при наличии этих уровней можно рассчитывать на успех, поскольку они в системном виде представляют собой критерий успешного решения проблемы.

Именно наличие цели и способов её реализации выступают критериями успешности решения любой проблемы. Моделирование развития сельского поселения обладает целью и способами её достижения.

В этом случае в качестве необходимого условия выступает формирование мотивации населения к проживанию на территории, а достаточного — повышение уровня привлекательности территории для проживания на ней.

### Список литературы

1. Шаланов Н. В. Математические методы цифровой экономики. — Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2020. — 732 с.
2. Шаланов Н. В. Методология исследования развития социальной системы с позиции когнитивного подхода. — Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2020. — 208 с.
3. Шаланов Н. В. Актуальные проблемы цифровой экономики. — Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2022. — 926 с.
4. Экономико-математическое моделирование: учебник / Под общ. ред. И. Н. Дрогобыцкого. — Москва: Экзамен, 2006. — 798 с.

### Сведения об авторах

*Шаланов Николай Васильевич*, д-р экон. наук, профессор, член-корр. САН ВШ, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса; 26, e-mail: es\_progn@sibupk.nsk.su.

*Шаланова Оксана Николаевна*, канд. экон. наук, доцент, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса; 26; e-mail: es\_progn@sibupk.nsk.su.

*Пешкова Мария Николаевна*, канд. экон. наук, доцент, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса; 26; e-mail: es\_progn@sibupk.nsk.su.

*Злобина Светлана Леонидовна*, канд. физ.-мат. наук, доцент, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса; 26; e-mail: es\_progn@sibupk.nsk.su.

*Яковлева Алла Анатольевна*, ст. преподаватель, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: ec\_progn@sibupk.nsk.su.

*Shalanov Nikolay V.*, Doctor of Science in Economics, Professor, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: ec\_progn@sibupk.nsk.su.

*Shalanova Oksana N.*, Candidate of Science in Economics, Associate Professor, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: ec\_progn@sibupk.nsk.su.

*Peshkova Maria N.*, Candidate of Science in Economics, Associate Professor, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: ec\_progn@sibupk.nsk.su.

*Zlobina Svetlana L.*, Candidate of Science in Physics and Mathematics, Associate Professor, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: ec\_progn@sibupk.nsk.su.

*Yakovleva Alla A.*, Senior Lecturer, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: ec\_progn@sibupk.nsk.su.

## **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЦЕЛЕВОЙ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ С УЧЁТОМ ПОТРЕБНОСТЕЙ РЕГИОНА И ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ**

---

УДК 373.68

**Басарыгина Е. М., Пахомова Н. А.**

Южно-Уральский государственный аграрный университет,

**Путилова Т. А.**

Челябинский институт путей сообщения — филиал УрГУПС,

**Мосунов И. А.**

Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет

### **СОДЕЙСТВИЕ ЦЕЛЕВОЙ ПОДГОТОВКЕ КАДРОВ С УЧЕТОМ ПОТРЕБНОСТЕЙ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Цель статьи — рассмотреть одно из направлений реализации профориентационной работы с учащимися средних образовательных учреждений для их дальнейшего самоопределения. Для подготовки будущих специалистов агропромышленного комплекса в аграрном университете ведется планомерная работа с будущими абитуриентами в рамках лаборатории урбанизированного растениеводства.

**Ключевые слова:** обучающиеся, профориентационная работа, урбанизированное растениеводство, целевая подготовка кадров.

**Basarygina E. M., Pakhomova N. A.**

South Ural State Agrarian University

**Putilova T. A.**

Chelyabinsk Institute of Railways

**Mosunov I. A.**

South Ural State Humanitarian Pedagogical University

### **ASSISTANCE IN TARGETED TRAINING OF PERSONNEL TAKING INTO ACCOUNT THE NEEDS OF THE REGION (THE CASE OF THE CHELYABINSK REGION)**

The article considers career guidance of students of secondary educational institutions for their further self-determination. For the purposes of targeted training of specialists of the agro-industrial complex, the agrarian university conducts systematic work with future applicants within the framework of the Laboratory of Urbanized Crop Production.

**Keywords:** students, career guidance, urbanized crop production, targeted personnel training.

Для построения образовательных траекторий и самоопределения обучающихся в профессиональной среде на рынке специальностей, востребованных российской экономикой, предлагается реализация проекта «Цифровая лаборатория урбанизированного растениеводства». Актуальность и значимость

данного направления подтверждается документами правительства области, такими как: Стратегия социально-экономического развития Челябинской области до 2035 года, Стратегия в области цифровой трансформации отраслей экономики, социальной сферы и государственного управления Челябинской области от 18.08.2021 г. и т. д. [1–3].

В этих документах предлагается:

«1. Внедрение механизмов равного доступа к качественному верифицированному цифровому образовательному контенту и цифровым образовательным сервисам для обучающихся.

2. Повышение доступности сервисов и услуг в сфере образования.

3. Создание условий для формирования индивидуальных образовательных траекторий.

4. Совершенствование условий для реализации образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования с использованием дистанционных образовательных технологий и электронного обучения».

На базе аграрного университета профориентационная работа проводится в рамках проекта «Цифровая лаборатория урбанизированного растениеводства» [4]. Его реализация направлена на построение образовательных траекторий и самоопределения обучающихся на рынке специальностей, востребованных российской экономикой на базе действующей лаборатории урбанизированного растениеводства кафедры «Математические и естественно-научные дисциплины» ФГБОУ ВО «Южно-Уральского государственного аграрного университета», структурные подразделения которой объединены в единую цифровую экосреду (рис.1) [5].

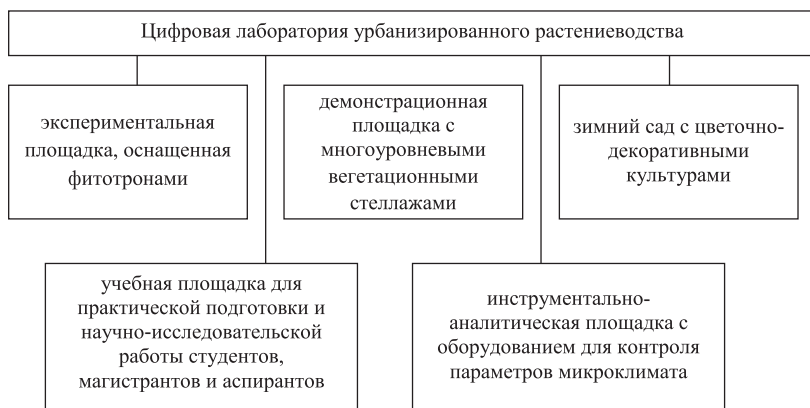


Рис. 1. Структура цифровой лаборатории урбанизированного растениеводства

В рамках лаборатории организуются и проводятся бесплатные групповые занятия по дополнительной общеобразовательной программе естественно-научной

направленности «Цифровая лаборатория урбанизированного растениеводства». Целевая аудитория — обучающиеся старших классов г. Челябинска, Челябинской обл. и Центра дополнительного образования детей г. Челябинска. В основу предложенной дополнительной образовательной программы заложен принцип реализации межпредметных связей учебных дисциплин: биологии, информационных технологий, физики, математики и химии.

Занятия имеют практико-ориентированный подход, направлены на сокращение дефицита в получении услуг дополнительного образования по наиболее востребованным в настоящее время направлениям [6].

Деятельность лаборатории помогает обучающимся повысить общий уровень образования, ориентирует их в современных социально-образовательных условиях; будет способствовать определению карьерного пути и получению соответствующих знаний, умений и навыков. Предлагаемая программа дополнительного образования поможет обучающимся стать успешными специалистами, найти свое место в будущем, принести пользу в решении проблем продовольственной безопасности и импортозамещения.

Посещение занятий учителями позволяет повысить им уровень профессиональной компетентности и вывести профориентационную и проектную деятельность в школе на новый, более высокий уровень, соответствующий требованиям времени.

Реализация дополнительной образовательной программы включает в себя организацию и проведение с использованием сквозных цифровых технологий:

- лекционных занятий по комплексу дисциплин естественно-научного направления;
- лабораторно-практических занятий, направленных на формирование знаний, умений и навыков в области урбанизированного растениеводства с использованием прикладного искусственного интеллекта;
- виртуальной экскурсии по действующей лаборатории урбанизированного растениеводства аграрного университета (ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный аграрный университет»);
- круглых столов обучающихся школ со студентами, магистрантами и аспирантами ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный аграрный университет», участвующих в работе студенческого научного кружка кафедры «Математические и естественно-научные дисциплины»;
- конференции обучающихся школ на базе аграрного университета с привлечением ведущих специалистов АПК и Министерства сельского хозяйства Челябинской области.

Занятия по дополнительной образовательной программе проводятся на базе школ и реализуемых в вузе (ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный аграрный университет») проектов «Агрокласс» и «Умные каникулы».

**Цель проекта.** Осуществление деятельности в области просвещения школьников старших классов Челябинской области: обучение основам урбанизированного растениеводства на базе лаборатории ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный аграрный университет» и построение дальнейшей образовательной траектории обучения.



### Задачи:

1. Организационно-педагогическое сопровождение профориентационной деятельности среди обучающихся старших классов Челябинской области.
2. Создание цифрового аналога действующей лаборатории урбанизированного растениеводства.
3. Распространение и популяризация социально значимых профессий, связанных с импортозамещением в сфере АПК.

Для реализации профориентационной деятельности предлагаются следующие мероприятия (табл. 1).

Таблица 1

### Реализация профориентационной деятельности

Мероприятия	Содержание
Курсы по дополнительной профессиональной программе	организация и проведение онлайн- и офлайн-курсов по дополнительной образовательной программе «Цифровая лаборатория урбанизированного растениеводства»
Экскурсии и обмен опытом	организация и проведение виртуальной экскурсии, круглого стола и конференции, предусмотренных при реализации дополнительной образовательной программы
Подготовка к проведению занятий и круглых столов	приобретение расходных материалов для проведения занятий, круглого стола, экскурсии и конференции (канцелярские товары, расходные материалы для выращивания растений)
Учебно-методическое сопровождение	разработка учебно-методических и дидактических материалов для лабораторно-практических занятий
Обеспечение виртуальных экскурсий	разработка технологических карт для проведения виртуальной экскурсии
Популяризация направлений специальностей агропромышленного комплекса	разработка и популяризация наглядного раздаточного материала (информационно-рекламные материалы о дополнительной образовательной программе «Цифровая лаборатория урбанизированного растениеводства», буклет о цифровой лаборатории урбанизированного растениеводства, о студенческих научных кружках вуза, о направлениях подготовки, реализуемых в ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный аграрный университет»)

Проект «Цифровая лаборатория урбанизированного растениеводства» предусматривает создание условий, способствующих своевременному и осознанному выбору учениками школ профессий, связанных с цифровой экономикой агропромышленного комплекса.

### Список литературы

1. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]. — URL: [http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325\\_06](http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325_06).

2. Стратегия в области цифровой трансформации отраслей экономики, социальной сферы и государственного управления Челябинской области от 18.08.2021 г. [Электронный ресурс]. — URL: <https://cdtoteam.gov74.ru/files/upload/cdtoteam>.
3. Стратегия социально-экономического развития Челябинской области до 2035 года [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file>.
4. Басарыгина Е. М., Акулич О. Е., Пахомова Н. А. Информационные технологии в агроэкологии // Современные проблемы экологии: материалы XXVIII Всероссийской научно-практической конференции; под общ. ред. В. М. Панарина. — Челябинск, 2022. — С. 92–94.
5. Басарыгина Е. М., Шершнев А. В., Путилова Т. А. Разработка и реализация пилотного участка по урбанизированному агропроизводству функциональных продуктов питания // Актуальные вопросы гуманитарных, экономических и естественных наук: теория и практика: материалы национальной научной конференции Института агроинженерии. — Челябинск, 2020. — С. 101–104.
6. Пахомова Н. А. Цифровые технологии как средство оптимизации учебного времени при проведении лабораторных занятий // Актуальные вопросы социально-экономических, технических и естественных наук: материалы Национальной (Всероссийской) научной конференции Института агроинженерии. — Челябинск, 2021. — С. 130–134.

### Сведения об авторах

*Басарыгина Елена Михайловна*, д-р техн. наук, профессор, зав. кафедрой «Математические и естественно-научные дисциплины», ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный аграрный университет»; 457103, Челябинская область, г. Троицк, ул. им. Ю. А. Гагарина, 13; e-mail: [b\\_e\\_m@mail.ru](mailto:b_e_m@mail.ru).

*Пахомова Наталья Алексеевна*, канд. пед. наук, доцент кафедры «Математические и естественно-научные дисциплины», ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный аграрный университет»; 457103, Челябинская область, г. Троицк, ул. им. Ю. А. Гагарина, 13; e-mail: [b\\_e\\_m@mail.ru](mailto:b_e_m@mail.ru).

*Путилова Татьяна Александровна*, канд. техн. наук, доцент, Челябинский институт путей сообщения, филиал УрГУПС; 454091, Россия, г. Челябинск, ул. Цвиллинга, д. 56; e-mail: [b\\_e\\_m@mail.ru](mailto:b_e_m@mail.ru).

*Мосунов Игорь Алексеевич*, обучающийся, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет; 454080, Россия, г. Челябинск, пр-т Ленина, 69; e-mail: [b\\_e\\_m@mail.ru](mailto:b_e_m@mail.ru).

*Basarygina Elena M.*, Doctor of Tech. Sciences, Professor, Head of the Department of Mathematical and Natural Sciences, South Ural State Agrarian University, Gagarin Str., 13, Troitsk, Russia 457103; e-mail: [b\\_e\\_m@mail.ru](mailto:b_e_m@mail.ru).

*Pakhomova Natalia A.*, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Mathematical and Natural Sciences, South Ural State Agrarian University, Gagarin Str., 13, Troitsk, Russia 457103; e-mail: b\_e\_m@mail.ru.

*Putilova Tatiana A.*, Candidate of Tech. Sciences, Associate Professor, Chelyabinsk Institute of Railways, Tsvilling Str., 56, Chelyabinsk, Russia 540914; e-mail: b\_e\_m@mail.ru.

*Mosunov Igor A.*, Student, South Ural State Humanitarian Pedagogical University, Lenin Ave., 69, Chelyabinsk, Russia; e-mail: b\_e\_m@mail.ru.

**Савинова И. В.**

Красноярский кооперативный техникум экономики, коммерции и права

### **РОЛЬ ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ В ПОДГОТОВКЕ КАДРОВ ДЛЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ**

Цель статьи — показать роль воспитания у обучающейся молодежи чувства патриотизма как обязанности и как добродетели, необходимых для будущей профессиональной деятельности, в т. ч. в системе потребительской кооперации. В статье обозначаются внутренние и внешние вызовы современного общества, в т. ч. в рамках негативных эталонов западной идеологии в виде национализма, гендерного смешения, посягательства на традиционные семейные ценности, наркомании, токсикомании, инфляции моральных ценностей. Показывается роль идеи о высшей ценности человека, его прав и свобод в современном российском обществе и значении в формировании патриотического мировоззрения и гражданской ответственности изучения истории, права, философии, иных дисциплин гуманитарного цикла, мониторинга этих знаний у студентов, приобщения их к военно-патриотической работе и иным мероприятиям патриотической направленности, психолого-педагогической коррекции выявленных заблуждений.

**Ключевые слова:** патриотизм, воспитание, молодежь, идеология, потребительская кооперация, образование.

**Savinova I. V.**

Krasnoyarsk Cooperative College of Economics, Commerce and Law

### **THE ROLE OF PATRIOTIC EDUCATION IN THE TRAINING OF PERSONNEL FOR CONSUMER COOPERATION**

The purpose of the article is to show the role of educating young people with a sense of patriotism as a duty and a virtue necessary for future professional activity in the system of consumer cooperation. The article identifies internal and external challenges of modern society, including negative standards of Western ideology in the form of nationalism, gender mixing, encroachment on traditional family values, drug addiction, substance abuse, inflation of moral values. The article shows the role of the idea of the highest value of a human, their rights and freedoms in modern Russian society, and considers the importance of studying history, law, philosophy, other disciplines of the humanitarian cycle, monitoring this knowledge for the formation of a patriotic worldview and citizenship.

**Keywords:** patriotism, upbringing, youth, ideology, consumer cooperation, education.

События последних нескольких лет, происходящие в мире, не могут не получить отражения во внутренней жизни нашей страны и, в частности, в образовании. Рост международной преступности, наркомании, токсикомании, смешение гендерной идентичности, обесценивание роли традиционной семьи и рост фашистских настроений на Украине, националистических тенденций в некоторых странах ближнего зарубежья и Совета Европы ставят перед нами в воспитательной работе со студентами сложные задачи.

В условиях информационной перегрузки идейно многоликих интернет-источников мы уже не можем ограничиваться только работой по распространению

информации, мы должны работать с содержанием мировоззрения каждого студента, приходящего в образовательное учреждение, потому что если будущему работнику не присуще чувство патриотизма, ожидать от него качественной работы на благо нашей страны и нашего региона не стоит.

Патриотизм — это любовь к нашей родной земле, отчизне, культуре. Патриотизм — это природное чувство, которое имеет значение как обязанности, так и добродетели [1].

Патриотизм приводит к пониманию того, что высшей ценностью является человек, его права и свободы. Это наш отечественный, национальный и социокультурный постулат, который является референтом в формировании государственной и общественной идеологии, служащей основой принципа идеологического многообразия. Остальные идеи должны строиться в сознании наших студентов на этом постулате. Этот постулат служит тем локусом контроля, которому необходимо строго следовать при проведении воспитательной работы со студентами [2, 3].

Если в сознании студента проявляются равнодушие, эгоизм, индивидуализм, цинизм, немотивированная агрессивность, неуважительное отношение к государству и социальным институтам, педагогу, всему педагогическому коллективу необходимо брать на себя ответственность за судьбу этого студента и проводить с ним политическую, социальную, психолого-педагогическую работу.

К вопросам патриотического воспитания подрастающего поколения обращались различные педагоги, психологи, философы. Существенным образом изучали проблемы патриотизма А. Макаренко, В. Сухомлинский, А. Выршиков, Е. Бондаревская, Ш. Амонашвили, А. Быков, И. Ильин, М. Кусмарцев, В. Лутовинов и другие, которые заявляли о важности формирования патриотической личности и воспитания гражданственности.

В воспитательной работе по формированию чувства патриотизма наш техникум выделяет следующие общепедагогические принципы, составляющие основу патриотического воспитания учащихся: гуманизм, научность, единство знаний и умений, сознания и поведения, традиционность, наглядность, студенческую инициативность и активность, связь теории с практикой и др.

В прошедшем учебном году психолого-педагогической службой техникума среди студентов 1-го курса было проведено анонимное тестирование, в котором приняли участие 67 человек, среди них 18 юношей и 49 девушек в возрасте 16–17 лет. Тест состоял из 11 вопросов. 23 % опрошенных ошибочно считают, что понятия «национализм» и «патриотизм» являются тождественными. 36 % поддерживают специальную военную операцию России на Украине, 22 % не поддерживают, а 42 % относятся к этому безразлично. Знают, что Знамя Победы красного цвета, 76 %. Знают порядок расположения цветов в государственном флаге России 91 %. Знают площадь России 75 %. Знают число морей, омывающих нашу страну, 66 %. Правильно назвали план нападения Германии на СССР 60 %. Знают дату Дня народного единства 81 %. Знают битву Великой Отечественной войны, относящуюся к коренному перелому, 43 %. Правильно назвали дату начала войны СССР с Японией 45 %. Знают день подписания акта о безоговорочной капитуляции Германии 40 %.

Таким образом, результаты тестирования показали недостаточный уровень патриотического развития в системе общего среднего образования. Поэтому особенно внимание в воспитательной работе уделяется студентам 1-го курса, пятая часть из которых не понимает, что патриотизм — это любовь к своей Родине, а национализм — ненависть к другим народам, чуть меньше половины опрошенных проявляют недопустимое равнодушие к борьбе с украинским национализмом. Опрошенные показали недостаточный уровень знаний об историческом периоде, относящемся к участию нашей страны в Великой Отечественной войне — менее половины дали правильные ответы. Несмотря на выборочный характер опроса, полученные данные явились для нас поводом для улучшения качества преподавания истории, основ философии, теории государства и права. Остаточные знания студентов по дисциплинам гуманитарного цикла образовательное учреждение должно регулярно подвергать тщательному мониторингу в целях своевременного устранения возникших пробелов в вопросах патриотического воспитания и нивелирования заблуждений [4].

Работник потребительской кооперации должен быть глубоко нравственным человеком, для которого чувство долга, мораль, справедливость — не просто слова. Именно через нравственность у будущего работника формируется его отношение к людям, их труду, результатам своей деятельности [5]. Именно благодаря морали будущий работник воспитывает в себе уважение к другим народам, нациям, странам, культурам, религиям и пр. Задачей образовательного учреждения становится вырастить такого человека, для которого моральные правила станут его собственными убеждениями, внутренней потребностью их реализовывать.

Для формирования у студентов осознанного отношения к Родине, ее прошлому и будущему необходима прочная база исторических знаний. В этом плане наш техникум взаимодействует с музеями, театрами и другими учреждениями культуры.

Потребительская кооперация — это не только торговля, экономика, финансы, производство, но и обеспечение безопасности. Без мирной жизни невозможно строить жизнь не только потребительской кооперации, но и экономики региона в целом, всей страны. Мы знаем много славных имён работников потребкооперации Красноярского края, которые защищали нашу Родину во время Великой Отечественной войны, а затем восстанавливали разрушенное фашистами народное хозяйство нашей страны. Для подготовки защитников нашей Родины, охраны правопорядка техникум проводит военно-патриотическое воспитание: у нас действуют клубы патриотической направленности, тир, спортивные секции, для студентов направления «правоохранительная деятельность» преподаются дисциплины «Специальная техника» и «Огневая подготовка» [6, 7]. Те морально-психологические качества, которые закладываются в молодом человеке, пригодятся не только в военное, но и в мирное время. Твёрдость характера, решительность, смелость, выносливость нужны не только защитнику Отечества, но и продавцу, технологу, бухгалтеру, финансисту.

Патриотическая повестка постоянно присутствует на наших публичных мероприятиях (концертах, конференциях, конкурсах, диспутах), а также в групповой

и индивидуальной работе со студентами, проводимой кураторами и заведующими отделениями, недавно созданной в техникуме лабораторией социальной и юридической психологии через психодиагностику и психолого-педагогическую коррекцию.

Обучение современной молодёжи профессии неразрывно связано с её патриотическим воспитанием. Только синергия профессиональных знаний, умений, навыков и любви к своей Родине способна привести формирование личности к полноценному и целостному содержанию, сделать реальными перспективы дальнейшего роста нашего общества, развития потребительской кооперации в регионе и в России.

### Список литературы

1. Бим-Бад, Б. М. Педагогический энциклопедический словарь. — Москва: Большая российская энциклопедия, 2008. — 528 с.
2. Давыдов, Ю. С. Образование: взгляд изнутри// Педагогика. — 2002. — № 94. — С.11–17.
3. Путин, В. В. У нас нет никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма // Наша молодежь. — 2016. — № 4. — С. 3.
4. Горбунов В. С. Педагогика патриотизма: уч.-метод. пособие. — Кемерово: АИ Кузбассвузиздат, 2018. — 747 с.
5. Гусейнов А. А. Нравственное воспитание // Российская педагогическая энциклопедия. В 2-х т. / Гл. ред. В. В. Давыдов. — Москва: Большая российская энциклопедия, 1999. — Т. 2. — С. 59–60.
6. Байрамов В. Д., Бочарников И. В., Кандыбович С. Л., Лутовинов В. И. Патриотизм современной российской молодежи: концептуальные основания и технологии воспитания. — Москва: Альфа, 2013. — 144 с.
7. Бачевский В. И. Военно-патриотические клубы как эффективная форма патриотического воспитания подрастающего поколения // ОБЖ: Основы безопасности жизни. — 2019. — № 3. — С. 13–15.

### Сведения об авторах

*Савинова Ирина Викторовна*, директор, Красноярский кооперативный техникум экономики, коммерции и права; 660022, Россия, г. Красноярск, ул. Аэровокзальная, 2-и; email: kktmail@mail.ru.

*Savinova Irina V.*, Director, Krasnoyarsk Cooperative Technical School of Economics, Commerce and Law; Aerovokzalnaya Str., 2-I, Krasnoyarsk, Russia 660022, email: kktmail@mail.ru.

# ОРГАНИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

---

УДК 338.48

**Архипова Н. Н., Осипова Е. Н.**

Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

## КЛАСТЕРНЫЙ ПОДХОД КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Основная цель статьи — обоснование применения кластерного подхода к развитию сельского туризма. В статье рассмотрены основные цели и задачи создания современных туристических кластеров. Проанализированы перспективные программы и проекты кластеров на сельских территориях Новосибирской области. Рассмотрены отраслевые мероприятия, способствующие успешному развитию кластеров на территории региона.

**Ключевые слова:** сельский туризм, кластер, кластерный подход, задачи кластерного подхода, проекты кластеров Новосибирской области.

**Arkhipova N. N., Osipova E. N.**

Siberian University of Consumer Cooperation

## CLUSTER APPROACH AS A TOOL FOR THE DEVELOPMENT OF RURAL TOURISM IN THE NOVOSIBIRSK REGION

The main purpose of this article is to substantiate the application of the cluster approach to the development of rural tourism. The article considers the main goals and objectives of creating modern tourism clusters, analyzes perspective programs and projects of clusters in rural territories of the Novosibirsk region, and considers sectoral activities that contribute to the successful development of clusters in the region.

**Keywords:** rural tourism, cluster, cluster approach, clusters of the Novosibirsk region.

В настоящее время в России активно развивается сельский туризм. Понятие «сельский туризм» введено федеральным законом «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» в 2021 году. Однако как направление сельский туризм был востребован путешественниками и ранее. В широком понимании сельский туризм в России зародился еще в 90-е годы прошлого века.

Первым регионом, который обратился к идее развития сельского туризма, был Алтайский край. Алтайский край всегда привлекал внимание самодельных туристов, которые с удовольствием осваивали горные районы и водные ресурсы региона. Привлекательным было (и остается) для туристов знакомство с населенными пунктами, в которых местные жители продают изделия собственного производства, а также продукты питания собственных хозяйств, что, по сути, можно считать прообразом сельского туризма.

Мировые тенденции также оказали влияние на развитие сельского туризма в России. Например, интерес вызывает опыт Италии, где государство



содействовало в создании целой империи сельского туризма, где разработаны методические рекомендации по развитию сельской инфраструктуры при условии занятости местного сельского населения. Данная модель получила признание во многих странах мира и имеет свое направление (WWOOF) «Добровольные работники на органических фермах».

Туризм на сельских территориях переплетается с разными его видами — экологическим, гастрономическим, культурно-этнографическим, образовательным-познавательным, оздоровительным и другими.

Среди тех регионов в России, где сельский туризм развивается довольно активно, эксперты в области сельского туризма выделили регионы-лидеры, в числе которых Алтайский край, Белгородская, Архангельская, Московская, Нижегородская области, Республика Мордовия, а также южные регионы России, среди которых Краснодарский край, Крым.

Успешно развивается сельский туризм и в Новосибирской области, которая за последние годы считается перспективным регионом в плане роста этого направления.

Сельский туризм Новосибирской области в основном опирается на природные достопримечательности, а также на использовании элементов исторической народной жизни и быта и стремлении туристов провести свой досуг в экологически чистых местах. Данное направление имеет еще и социальную значимость: создание значительного числа рабочих мест в районах области, уменьшение оттока населения сельских территорий, сохранение природного и культурного наследия.

Сегодня одним из перспективных инструментов развития внутреннего туризма стало создание кластеров на сельских территориях.

Кластер — это одна из наиболее конкурентоспособных форм развития экономики региона, она в полной мере выражает триединство природа — население — хозяйство [2]. В основе создания кластера лежит два принципа — кооперация и конкуренция.

Туристский кластер региона представляет собой группу географически соседствующих взаимодействующих компаний, общественных организаций и связанных с ними органов государственного управления, формирующих и обслуживающих туристские потоки и использующих рекреационный потенциал сельских территорий [4].

Современный туристский кластер решает ряд важных задач:

- в первую очередь это рациональное использование природных ресурсов территорий;

- приоритетное развитие направлений туризма внутри региона;

- уникальная возможность продемонстрировать гостям региона историческое, культурное и духовное наследие;

- формирование системы государственного регулирования туристской деятельности;

- поддержка развития бизнеса в туристской сфере;

- разработка программ продвижения направлений туризма;

- создание благоприятного имиджа региона.

В настоящее время при поддержке агентства инвестиционного развития разработан проект программы развития туризма в Новосибирской области на 2020–2025 годы. И именно кластерный подход к развитию сельского туризма позволит рассчитывать на выделение средств из федерального бюджета при правильном продвижении проектов. Кластерный подход обеспечивает взаимодействие инвесторов, органов власти, поставщиков коммунальных ресурсов для совместного развития выбранных территорий [1].

Благодаря данному проекту инвесторы в туристической отрасли могут рассчитывать на комплекс мер поддержки органов местного самоуправления.

В нашей области уже есть положительный пример, когда при участии агентства инвестиционного развития в 2017–2018 гг. был реализован кластерный туристический проект «Озерный» в Чановском районе НСО.

Реализация кластера «Озерный» позволила вывести туристскую индустрию Новосибирской области на новый уровень за счет предложения полноценного турпродукта. Формирование кластера «Озерный» создало условия для увеличения рабочих мест в 6 раз (на начало создания кластера — было 76 рабочих мест, на стадии завершения проекта — 450 рабочих мест), были созданы условия для увеличения номерного фонда в 10 раз (на начало проекта — фонд состоял из 50 номеров, а по окончании проекта состояние номерного фонда составило 500 номеров). Стоит отметить, что создание проекта «Озерный» позволило Чановскому району приобрести популярность и увеличить туристский поток.

Еще один интересный проект — мини-кластер «АПИ хуторок», уже реализованный и принимающий гостей — туристическая пасека в с. Битки Сузунского района. Пасека открыта для туристов с июня по сентябрь на туры одного дня — экскурсии на домашнюю пасеку продолжительностью 2 часа или на туры на несколько дней. Гостям предоставлена уникальная возможность отдохнуть в деревянном доме, оборудованном для сна на пчелиных ульях. Мини-кластер создан при поддержке акселератора сельского туризма «Агротуризм 54».

В ближайшее время при поддержке Правительства Новосибирской области планируется создание нескольких кластеров с направлением на сельский туризм — «Салаир», «Васюгань», «Обские парки». Представленные проекты включают в себя создание новых экологических троп, восстановление водных объектов, развитие дорожной сети и другой инфраструктуры.

Проект **кластера «Обские парки»** позволит объединить территории с уникальными археологическими, этнографическими, историко-культурными объектами, водными маршрутами Новосибирска, Академгородка, Бердска, Оби, п. Новый, Кольцова, Краснообска. Кластер «Обские парки» охватит и районы области — от северо-востока области до юго-западной ее части: Мошковский, Новосибирский, Ордынский, Сузунский, Искитимский, а также города Новосибирск и Бердск. Проект «Обские парки» на сельских территориях позволит развивать такие виды туризма, как речной, пляжный, познавательный, паломнический, культурный, этнографический, событийный, спортивный.

Для любителей активного, культурно-познавательного, экологического отдыха на сельских территориях создается кластер «Салаир» на территории Искитимского, Маслянинского и Тогучинского районов. Кластер «Салаир» включает:

памятник природы «Бердские скалы», горнолыжный комплекс «Юрманка», Суенгинский водопад, скалы Березовские и «Собачий камень», «Каменистую степь у села Новососедово», водопады Беловский и Бучило, природный заказник «Легостаевский», гору Зверобой, платообразную возвышенность Салаирский кряж, «Каменные ворота», реку Малый Ик, скалу Альпинист на реке Бердь.

**Кластер «Васюганские болота»** планируется организовать на территории Болотнинского, Венгеровского, Кыштовского, Северного, Убинского, Усть-Тарковского районов области. Васюганские болота вошли в список 100 чудес России, занимая площадь 53 тыс. кв. м и пользуясь большой популярностью у любителей охоты и рыбалки. Сегодня территория «Васюганские болота» включает 14 особо охраняемых памятников природы федерального и регионального значения, которые представляют большой потенциал для развития экологического туризма в Новосибирской области [1].

Для успешного развития туристических кластеров на территории области планируется ряд отраслевых мероприятий, которые организованы поэтапно в определённой последовательности:

- разработка бизнес-проектов, мастер-планов развития кластерных территорий,
- составление проектно-сметной документации;
- строительство новых и реконструкция старых объектов для развития инфраструктуры выбранных территорий;
- разработка программ продвижения кластеров, которые включают в себя бизнес-миссии, конгрессно-выставочные мероприятия, презентационные мероприятия по популяризации объектов туристического показа [1].

Таким образом, благодаря различным программам по развитию и продвижению кластеров в Новосибирской области планируется создать туристскую инфраструктуру, улучшить материально-техническую базу внутри туристских кластеров, поддержать развитие малого и среднего бизнеса, наладить кооперацию между организациями смежных отраслей. Также в плане отмечено упрощение разрешительных процедур в сфере строительства туристических объектов и обеспечивающей инфраструктуры, принятых на уровне государства, — дорог, инженерных коммуникаций.

### Список литературы

1. Государственная программа Новосибирской области «Развитие туризма в Новосибирской области» (утв. постановлением Правительства Новосибирской области от 30 декабря 2021 г. № 576-п).
2. Дунец А. Н. Пространственная организация туризма в регионе: теоретические основы кластерного подхода // Современные проблемы сервиса и туризма. — 2010. — № 1. — С. 37–44.
3. Вестник агропромышленного комплекса — официальный сайт [Электронный ресурс]. — URL: <https://vestnikapk.ru/articles/aktualno/v-dukhe-russkogo-vo yazha/> (дата обращения: 04.10.2022).

4. Информационно-аналитического агентство «Центр деловой жизни» — официальный сайт [Электронный ресурс]. — URL: <https://svodka-nso.ru/news/2020/6/AIRpriglashaetnaotdykhvklastery/>] (дата обращения: 04.10.2022).

#### **Сведения об авторах**

*Архипова Нина Николаевна*, ст. преподаватель кафедры сервиса и туризма, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [socman@sibupk.nsk.su](mailto:socman@sibupk.nsk.su).

*Осипова Елена Николаевна*, канд. техн. наук, доцент кафедры сервиса и туризма, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [socman@sibupk.nsk.su](mailto:socman@sibupk.nsk.su).

*Arkhipova Nina N.*, Senior Lecturer, Department of Service and Tourism, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: [socman@sibupk.nsk.su](mailto:socman@sibupk.nsk.su).

*Osipova Elena N.*, Candidate of Tech. Sciences, Associate Professor, Department of Service and Tourism, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: [socman@sibupk.nsk.su](mailto:socman@sibupk.nsk.su).

УДК 379.851

**Богородская О. Г.**

Казахстанско-Американский свободный университет,

**Осипова Е. Н.**

Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

## **СПЕЦИФИКА РАЗВИТИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

Цель статьи — показать, что государственным органам Республики Казахстан необходимо реализовать целый комплекс мероприятий, направленных на развитие сельского туризма, с целью привлечения в страну отечественных и иностранных любителей отдыха в сельской местности. Авторами определены предпосылки и преимущества развития сельского туризма в Казахстане. Рассмотрены основополагающие программные документы в сфере регулирования данного вида туризма. Сформирован перечень системных факторов, препятствующих развитию сельского туризма во всех регионах Казахстана. Опираясь на результаты проведённых исследований, изучив нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность субъектов сельского туризма, предложен целый ряд мероприятий, реализация которых позволит санировать рынок сельского туризма от недобросовестных участников и даст возможность свободного развития в благоприятных условиях на просторах Казахстана.

**Ключевые слова:** сельский туризм, туристская деятельность, государственное регулирование.

**Bogorodskaya O. G.**

Kazakh-American Free University

**Osipova E. N.**

Siberian University of Consumer Cooperation

## **DEVELOPMENT AND STATE REGULATION OF RURAL TOURISM IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

The purpose of the article is to show that the state authorities of the Republic of Kazakhstan need to implement a range of measures aimed at the development of rural tourism for attracting domestic and foreign tourists in rural areas to the country. The authors identify the prerequisites and advantages of the development of rural tourism in Kazakhstan, consider the fundamental program documents in the field of regulation of this type of tourism, and develop a list of systemic factors hindering the development of rural tourism in all regions of Kazakhstan. Based on the results of the conducted research, the authors propose a number of measures to sanitize the rural tourism market from unscrupulous participants and enable the market to develop in favorable conditions.

**Keywords:** rural tourism, tourist activity, state regulation.

Пандемия COVID-19 очень сильно повлияла на жизнь каждого казахстанца, она ограничила наше передвижение за рубеж и стала стимулом для развития внутреннего сельского туризма для жителей страны [1].

Сельский туризм в Республике Казахстан зародился в 2005 году со старта проекта по развитию туризма, основанного на сообществах и финансируемого

USAID и Фондом Евразия. Становление сельского туризма поступательно, опирается на передовую мировую опыт, имеет специфические исторические, культурные, социальные и экономические особенности.

Сельский туризм — новое, но перспективное направление туристской деятельности для нашей республики, положительно воздействующее на устойчивое развитие территории и рост национальной экономики [2].

Согласно посланию Президента РК К. К. Токаева, обозначившего важность роста доходов жителей села и раскрытия потенциала сёл, развитие сельского туризма — основное направление повышения уровня жизни на селе.

Цель данного исследования — показать, что государственным органам Республики Казахстан необходимо реализовать целый комплекс мероприятий, направленных на развитие сельского туризма, с целью привлечения в страну отечественных и иностранных любителей отдыха в сельской местности.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи:

- определить предпосылки и преимущества развития сельского туризма в Казахстане;
- рассмотреть основополагающие программные документы в сфере регулирования сельского туризма;
- сформировать перечень системных факторов, препятствующих развитию сельского туризма во всех регионах Казахстана;
- разработать комплекс мероприятий, реализация которых позволит санировать рынок сельского туризма от недобросовестных участников и даст возможность ему развиваться.

Важнейшими предпосылками развития этого вида туризма в нашей стране являются:

- рост уровня урбанизации (57,6 % населения живёт в городах и является целевой аудиторией сельского туризма);
- тенденция питания экологически чистыми продуктами;
- отдых и приобщение к самобытному историко-культурному наследию;
- охрана окружающей среды [3].

Развитие сельского туризма имеет целый ряд преимуществ:

- для сельчан — дополнительные доходы и рост благосостояния;
- для государственных структур — поступление инвестиций, развитие инфраструктуры, повышение занятости;
- для государства — развитие туризма на селе, смягчение социально-экономических различий между городскими и сельскими жителями.

Основополагающими программными документами в сфере регулирования сельского туризма являются:

- Государственная программа развития туристской отрасли Республики Казахстан на 2019–2025 гг. [4];
- Общенациональный план по реализации послания Главы государства народу Казахстана «Рост благосостояния казахстанцев: повышение доходов и качества жизни»;
- концепция по переходу Республики Казахстан к «зеленой экономике»;

— проект «Усиление потенциала бизнес-организаций сельского туризма и туризма, основанного на сообществах, для инклюзивного экономического развития в Центральной Азии» Европейского центра развития эко- и агротуризма (ECEAT, Нидерланды).

Проведенное исследование позволило сформировать перечень системных факторов, препятствующих развитию сельского туризма во всех регионах Казахстана:

- нет взаимосвязи между туристическими организациями и сельскими жителями;
- недостаточный уровень доходов сельчан;
- отсутствие имиджа туриста;
- слабый интернет либо его отсутствие;
- неразвитость инфраструктуры сельских территорий (дорог, гостевых домов и т. д.);
- отсутствие маркетинговой рекламы;
- нехватка грамотных кадров (гидов, обслуживающего персонала);
- низкая осведомлённость о сельском туризме, его возможностях и функциях.

Кроме того, отдельным блоком можно выделить те проблемы, которые относятся к компетенции именно государственных органов:

- несовершенная нормативно-правовая база по регулированию сельского туризма;
- отсутствие государственных, региональных и районных программ развития туризма на селе;
- низкий уровень финансового стимулирования сельского туризма;
- недостаточные компетенции и знания местных властей по вопросам развития этого вида туризма;
- нет информационного туристского центра по продвижению туристского потенциала села;
- мало изучен и исследован туристский потенциал сёл;
- не стандартизирована деятельность субъектов сельского туризма.

Анализируя практику государственного регулирования сельского туризма, необходимо отметить следующие основные направления:

- информирование населения села (формировать положительное отношение к туризму);
- просвещение населения;
- вовлечение сельского населения в сферу туризма.

Исследование, проведённое Казахстанской Ассоциацией агро- и сельского туризма, показало, что только 60,5 % жителей городов знают о том, что такое сельский туризм. Остальные 39,5 % имеют о данном виде туризма только общее представление. При этом опрошенные довольны питанием, экскурсиями и развлечениями, но им не нравится качество дорог и отсутствие информации. Несмотря ни на что 70,4 % опрошенных хотят отправиться на отдых в село ещё раз.

Оценивать эффективность реализации государственных программ по привлечению сельского населения в сферу сельского туризма рекомендуется через определенные нижеперечисленные индикаторы:

- динамика количества занятых;
- численность новых проектов;
- объём сельчан, прошедших подготовку и переподготовку;
- количество мероприятий, вовлекающих население села в сферу туризма;
- рост численности занятых в смежных отраслях.

Исходя из вышеизложенного, опираясь на результаты проведённых исследований, изучив нормативно-правовые акты Республики Казахстан, регламентирующие деятельность субъектов сельского туризма, представляется целесообразным реализовать следующие мероприятия:

- урегулировать НПА с введением официального понятия «сельский туризм»;
- закрепить компетенции развития сельского туризма за уполномоченным органом сельского хозяйства и местными исполнительными органами районного уровня;
- популяризировать и пропагандировать сельский туризм;
- детально урегулировать вопросы земельных отношений и налогообложения;
- расширить инвестиционный потенциал регионов;
- развивать местными исполнительными органами объекты сельского туризма;
- сформировать реестр субъектов, оказывающих услуги в сфере сельского туризма, стандартизировать и сертифицировать их;
- проводить международный обмен прогрессивным опытом;
- формировать инициативные группы по координации и развитию сельского туризма, связывая местные органы власти, жителей села с турфирмами, национальными парками и т. д.

Планомерная реализация предложенных мероприятий позволит санировать рынок сельского туризма от недобросовестных участников и даст ему возможность развиваться в благоприятных условиях на просторах Казахстана.

Важно отметить, что сельский туризм, базирующийся на принципах устойчивого развития, грамотный менеджмент и оптимальное участие в данном процессе государственных органов позволят получить долгосрочный экономический и социальный эффект.

По прогнозам казахстанских специалистов сферы туризма, сельский туризм через пять лет будет приносить в бюджет страны около 10 млрд тенге в год, из которых 1 млрд тенге — за счет привлечения иностранных туристов [5].

Безусловно, государство предпринимает целый комплекс мер, направленных на развитие сельского туризма — растёт финансирование, разрабатываются новые программные документы, формируются новые механизмы государственной поддержки [6]. Но государственным органам необходимо осознать особую важность сельского туризма в настоящее время и приложить максимальные усилия, чтобы наша страна стала привлекательной для отечественных и иностранных любителей отдыха в сельской местности.



## Список литературы

1. Что такое агротуризм и почему это перспективно в Казахстане [Электронный ресурс]. — URL: [//tengrinews.kz/kazakhstan\\_news/takoe-agroturizm-rochemu-perspektivno-kazahstane-414068/](http://tengrinews.kz/kazakhstan_news/takoe-agroturizm-rochemu-perspektivno-kazahstane-414068/) (дата обращения: 08.09.2022).
2. Сельский туризм [Электронный ресурс]. — URL: [//ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9\\_%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) (дата обращения: 16.09.2022).
3. Ешенкулова Г. И., Агыбетова Р. Е., Омарова А. С., Гиззатжанова А. Г. Привлечение туристов в сельский туризм в регионах Казахстана [Электронный ресурс]. — URL: [//cyberleninka.ru/article/n/privlechenie-turistov-v-selskiy-turizm-v-regionah-kazahstana](http://cyberleninka.ru/article/n/privlechenie-turistov-v-selskiy-turizm-v-regionah-kazahstana) (дата обращения: 15.09.2022).
4. Государственная программа развития туристской отрасли Республики Казахстан на 2019–2025 гг. (утверждена постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 мая 2019 г. № 360) [Электронный ресурс]. — URL: [//adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000360](http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000360) (дата обращения: 05.09.2022).
5. Перспективы развития агротуризма Казахстана [Электронный ресурс]. — URL: [//old.qazaqtv.com/ru/view/society/page\\_217121\\_perspektivy-razvitiya-agroturizma-kazahstana](http://old.qazaqtv.com/ru/view/society/page_217121_perspektivy-razvitiya-agroturizma-kazahstana) (дата обращения: 16.09.2022).
6. Курмангалиев С. Г. Сельский туризм может стать источником стабильного дохода [Электронный ресурс]. — URL: [//kapital.kz/economic/48625/sel-skiy-turizm-mozhet-stat-istochnikom-stabil-nogo-dokhoda.html](http://kapital.kz/economic/48625/sel-skiy-turizm-mozhet-stat-istochnikom-stabil-nogo-dokhoda.html) (дата обращения: 18.09.2022).

## Сведения об авторах

*Богородская Оксана Григорьевна*, старший преподаватель кафедры бизнеса Казахстанско-Американский свободный университет; 070004, Республика Казахстан, г. Усть-Каменогорск, ул. М. Горького, 76; e-mail: [Bogor\\_O\\_G\\_72@mail.ru](mailto:Bogor_O_G_72@mail.ru).

*Осипова Елена Николаевна*, канд. техн. наук, доцент кафедры сервиса и туризма, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: [socman@sibupk.nsk.su](mailto:socman@sibupk.nsk.su).

*Bogorodskaya Oksana G.*, Senior Lecturer, Department of Business, Kazakh-American Free University; M. Gorky Str., 76, Ust-Kamenogorsk, Republic of Kazakhstan 070004; e-mail: [Bogor\\_O\\_G\\_72@mail.ru](mailto:Bogor_O_G_72@mail.ru).

*Osipova Elena N.*, Candidate of Tech. Sciences, Associate Professor, Department of Service and Tourism, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: [socman@sibupk.nsk.su](mailto:socman@sibupk.nsk.su).

**Пономарев Н. Н.**

Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)

## **РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА ДЛЯ РАЗВИТИЯ АГРАРНЫХ РЕГИОНОВ СТРАНЫ**

В данной работе раскрывается сущность и роль сельского туризма для социально-экономического и культурного развития аграрных территорий и потребительской кооперации в России. Приводятся основные достоинства сельского туризма, определяющие его как перспективное направление внутреннего туризма. Выделены основные проблемы развития сельского туризма и сформулированы предложения по более эффективному использованию туристского потенциала сельских территорий.

**Ключевые слова:** сельский туризм, туристский потенциал, потребительская кооперация, проблемы развития сельского туризма, развитие сельских территорий.

**Ponomarev N. N.**

Siberian University of Consumer Cooperation

## **THE ROLE AND IMPORTANCE OF RURAL TOURISM FOR THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL REGIONS OF THE COUNTRY**

This paper discusses the role of rural tourism for the social, economic and cultural development of agricultural territories and consumer cooperation in Russia. The author identifies the main advantages of rural tourism, which make it possible to distinguish it as a promising direction of domestic tourism, the main problems of rural tourism development, and provides proposals for a more efficient use of the tourism potential of rural areas.

**Keywords:** rural tourism, tourism potential, consumer cooperation, problems of rural tourism development, rural development.

Начало XXI века для экономики России оказалось не самым благоприятным периодом. Различного рода санкции со стороны наших западных «партнеров», ослабление национальной валюты и другие негативные факторы не могли не сказаться отрицательно на деятельности многих отраслей российской экономики в целом и потребительской кооперации в частности.

К сожалению, можно констатировать, что практически все отрасли потребительской кооперации находятся в состоянии рецессии и испытывают колоссальное давление со стороны частных предпринимательских структур, занимающихся торговой, производственной, заготовительной и иной деятельностью, которая еще пару десятилетий назад целиком и полностью осуществлялась кооперативными предприятиями. Поэтому сегодня как никогда остро встает вопрос о диверсификации деятельности предприятий потребительской кооперации, включении в сферу ее хозяйственных интересов новых направлений, таких как, например, сельский туризм.

Следует заметить, что функционирующее в одном экономическом пространстве с потребительской кооперацией сельскохозяйственное производство также испытывает немало проблем, во многом аналогичных приведенным выше.

Сегодня в отрасль производства сельскохозяйственной продукции активно идут те предприятия, которые ранее не рассматривали эту сферу вложения капиталов в качестве приоритетной. Агрохолдинги и производственные предприятия при активной поддержке финансовых структур располагают существенно большими техническими, технологическими, материальными и иными ресурсами для того, чтобы активно конкурировать с мелкими по масштабу фермерскими хозяйствами, которые в настоящее время занимаются производством продукции на селе.

Активное проникновение в эту отрасль крупных компаний, которые осуществляют свою деятельность на принципах модернизации и интенсификации, а также зачастую с привлечением собственных трудовых ресурсов, не может не приводить к сокращению рабочих мест на традиционных сельскохозяйственных предприятиях, что, в свою очередь, неизбежно вызывает отток сельского населения в крупные города и поселки городского типа.

Решение проблемы миграции сельского населения, необходимость роста его занятости и повышения жизненного уровня вызывает необходимость поиска и принятия таких решений, которые могли бы нивелировать изложенные выше проблемы и их негативные последствия и дать новый толчок развитию не только аграрного сектора экономики, но и потребительской кооперации, осуществляющей свою деятельность в сельской местности.

Как вариант решения данной проблемы мы рассматриваем возможность развития относительно нового для сельских жителей вида предпринимательской активности, именуемой сельским туризмом. Н. П. Андреева в своей работе «Сельский туризм — перспективное направление в развитии поселений» отмечает, что «сельский туризм — не просто отрасль туристической индустрии, он выполняет важные социально-экономические функции: создание привлекательных рабочих мест, в т. ч. для сельской молодежи и женщин; обустройство сельских территорий; комплексное использование природного и культурного потенциала сельских территорий» [1].

Выбор сельской местности для отдыха не является чем-то принципиально новым, к нему прибегали в большинстве выходцы из сел и деревень, осевшие после учебы в городах, но имеющие родственников на малой родине. Однако такой отдых вряд ли можно было назвать туризмом, скорее это было поддержанием родственных связей или возвращением на короткий период к своим «корням». Вместе с этим процесс урбанизации в качестве одного из своих негативных последствий привел к полному «отрыву от своих корней» значительной части горожан, у которых уже не осталось родственников в сельской местности. Однако у тех же горожан по-прежнему остается большое желание хотя бы на время сбежать из душного и суетного города на природу с целью восстановления своих душевных и физических сил. Возможность подобной рекреации в полной мере предоставляет сельский туризм, в рамках которого городские жители имеют возможность не только насладиться красотами дикой природы, но и познакомиться с бытом, культурой и традициями селян.

Сельский туризм обладает рядом достоинств, которые определяют его социальную, культурную и экономическую значимость:

- сокращение, а в ряде случаев и предотвращение миграции молодежи в городские агломерации;
- развитие предпринимательской активности сельского населения в новом для себя виде деятельности;
- выход на новые рынки сбыта продовольствия и сувениров, произведенных в малых крестьянских хозяйствах;
- предоставление востребованных горожанами рекреационных услуг;
- перенаправление финансов из городских агломераций в сельскую местность;
- повышение жизненного уровня за счет дополнительных доходов сельского населения;
- знакомство с народными традициями и культурой;
- возможность улучшения инфраструктуры сельских поселений;
- экологическое воспитание городских жителей.

Наличие уникальных природно-климатических особенностей и богатых культурно-исторических традиций позволяет надеяться на бурное развитие внутреннего туризма в Российской Федерации вообще и сельского туризма в частности. В силу ряда причин для россиян сегодня закрыты многие направления выездного туризма, что, несомненно, способствует возрастанию интереса к путешествиям внутри своей страны. В немалой степени интерес к сельскому туризму подогревается и ухудшением экологической обстановки в городах, что подталкивает городских жителей к поиску мест для отдыха, в которых еще не так негативно воздействие человека на природу.

Следует отметить, что доля сельского туризма в туристическом секторе России сегодня невелика и составляет, по данным Ростуризма, всего около 2 %. М. В. Андреева и И. В. Крюкова в своей статье «Проблемы и перспективы развития сельского туризма в Вологодской области» в качестве основных проблем его развития выделяют следующие:

- кадровые проблемы как для предприятий туристской сферы, так и для органов местного самоуправления;
- отсутствие современных компетенций в вопросах создания, развития и управления бизнесом в сфере сельского туризма, а для администраций муниципальных образований — отсутствие опыта взаимодействия с потенциальными предпринимателями;
- высокая стоимость кредитных ресурсов;
- недостаточный уровень развития туристской инфраструктуры (объекты общепита, придорожный сервис);
- плохое качество транспортной сети, низкая транспортная доступность многих сельских территорий;
- неразвитость коммунальной инфраструктуры сельских территорий» [2].

Недостаточное развитие сельского туризма во многом объясняется пассивной ролью государства, которое, несомненно, могло бы прикладывать более значимые усилия, в первую очередь в области совершенствования законодательной базы. Разумеется, контроль реализации государственных программ

на всех уровнях, их государственная поддержка могут дать серьезный толчок руководству российских регионов в направлении использования туристского потенциала сельских территорий.

Без поддержки со стороны государства представляется крайне затруднительным для органов местного самоуправления самостоятельный запуск сложного механизма функционирования аграрного туризма. Вместе с этим, к сожалению, региональные органы государственной власти акцентируют свое внимание лишь на развитии некоторых региональных территорий, имеющих, по их представлениям, более высокий уровень туристского потенциала [3].

Сосредоточение усилий региональных органов государственного управления в первую очередь на наиболее перспективных территориях, имеющих развитую транспортную и инженерную инфраструктуру, а также высокий туристский потенциал, вполне логично как с экономической точки зрения, так и с позиций риск-менеджмента. Вместе с этим значительный вклад в интенсификацию развития сельского туризма, по нашему мнению, могли бы внести органы местного самоуправления, концентрируя следующие важнейшие направления:

- поиск потенциальных инвесторов с целью привлечения инвестиций, направленных на создание и совершенствование туристской инфраструктуры, возможно путем создания муниципально-частного или государственно-частного партнерства;
- привлечение сторонних профессиональных кадровых ресурсов, а также переобучение муниципальных служащих в направлении организации сельского туризма и связанной с ним инвестиционной деятельности;
- формирование нового имиджа, а также разработка и продвижение туристского бренда подведомственного муниципального района;
- генерирование идей, проведение соответствующих мероприятий и окончательная реализация проектов в сфере сельского туризма;
- создание административных и экономических условий для внедрения наиболее эффективных видов сельского туризма на территории подведомственного муниципального района;
- активизация деятельности по возрождению забытых или утраченных традиционных народных художественных промыслов и ремесел, а также содействие их сохранению и развитию;
- сохранение культурного и исторического наследия сельской территории;
- установление и развитие межмуниципальных, межрегиональных и международных связей в сфере туризма.

### Список литературы

1. Сельский туризм — перспективное направление в развитии поселений: метод. реком. — Москва: ФГБНУ «Росинформ-агротех», 2015. — 108 с.
2. Андреева М. В., Крюкова И. В. Проблемы и перспективы развития сельского туризма в Вологодской области // Вестник университета. — 2020. — № 11. — С. 67–73.

3. Новикова И. И. Сельский туризм как приоритетное направление конкурентоспособного развития сельских территорий // Островские чтения. — 2017. — № 1. — С. 510–515.

### **Сведения об авторах**

*Пономарев Николай Николаевич*, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры сервиса и туризма, АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»; 630087, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 26; e-mail: socman@sibupk.nsk.ru.

*Ponomarev Nikolai N.*, Candidate of Sciences in Economics, Associate Professor, Department of Service and Tourism, Siberian University of Consumer Cooperation; K. Marx Ave., 26; Novosibirsk, Russia, 630087; e-mail: socman@sibupk.nsk.ru.

**Салманлы Т. Р., Хафизов Д. Ф.**

Казанский кооперативный институт — филиал Российского университета кооперации

### **ТУРИЗМ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Развитие сельского туризма расширяет потенциал возможностей, а также оказывает положительное влияние на развитие сел. В статье рассмотрены основные направления развития туризма сельских территорий, обозначены проблемы и пути их решения. В результате проведенного анализа выдвинуты предложения по переоценке технического потенциала и повышению эффективности.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, туризм, сельский туризм, кооперация, сельскохозяйственные предприятия.

**Salmanli T. R., Xafizov D. F.**

Kazan Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation

### **TOURISM IN RURAL AREAS: TRENDS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT**

The development of rural tourism expands the potential of opportunities and has a positive impact on the development of villages. The article considers the main directions of development of tourism in rural areas, identifies problems and their solutions. As a result of the analysis, the authors provide proposals on reassessing the technical potential and improving efficiency of rural tourism.

**Keywords:** agriculture, tourism, rural tourism, cooperation, agricultural enterprises.

Туризм приобретает все большее значение в хозяйственной структуре многих стран мира. Благодаря культурно-историческим объектам и природно-географическому потенциалу, на основе использования сельских поселений в туристической индустрии деятельность этой сферы расширяется с каждым годом. Сельский туризм уже играет значительную роль в развитии туристского хозяйства многих стран. Данная сфера оказывает положительное влияние на развитие сел и сельского хозяйства, создание сфер социально-культурного обслуживания и повышения уровня оказываемых ими услуг, обеспечение занятости населения и увеличения доходов. В регионах с относительно меньшим количеством сельских поселений окружающая среда была относительно менее изменена людьми, поэтому возможности использования природного, экономического, социально-культурного, демографического потенциала этих территорий для организации отдыха населения огромны. Социально-экономическое развитие сел, расширение связей между населенными пунктами, создание сети инфраструктуры и развитие регионов являются факторами, влияющими на развитие сельского туризма. Охраняемая природная среда сельского поселения, обеспечение природоохранной системы расширяют возможности

использования этих территорий для развития индустрии туризма. В настоящее время во многих странах созданы зоны обслуживания и благоприятные природные условия, которые привлекают больше туристов, чем сельская местность.

Развитие сельского туризма играет важную роль в социально-экономическом развитии сел, а также в обеспечении населения рабочими местами, эффективным использованием природно-экономического потенциала территорий [2, с. 48]. Целью развития сельского туризма наряду с использованием в регионах природно-географического, социально-экономического и демографического потенциала, культурно-исторических памятников является организация отдыха и оздоровления населения, повышение роли сел в туристической индустрии, привлечение иностранных туристов в регионы и увеличение доходов от этой сферы.

В целях повышения роли сельского туризма в развитии туристской инфраструктуры, обеспечения устойчивого функционирования этой сферы Всемирная туристская организация (ВТО) установила направления деятельности:

— программы организации и перспективного развития сельского туризма должны разрабатываться при совместном участии и взаимном сотрудничестве различных государственных органов, частного сектора и частных лиц с учетом их экономических интересов, должны быть согласованы меры, обеспечивающие развитие данной сферы. Разработанные в этом направлении программы должны иметь стратегический характер для устойчивого развития регионов проживания народов. В настоящее время сфера экотуризма получила широкое распространение в большинстве тропических стран, где развит туризм, включая Малайзию, Таиланд, страны Океании, Центральной Америки и Карибского бассейна;

— сельский туризм имеет большое значение с точки зрения культуры и экологии. Преимущества и возможности сельского туризма широки в сфере развития сел, укрепления их экономической и социальной базы, повышения занятости населения. Одно из главных экономических значений деятельности туристского хозяйства заключается в создании постоянного и круглогодичного источника дополнительного дохода в сельской местности и создании рабочих мест в сельской местности. В результате уровень бедности в сельской местности снижается, благосостояние населения повышается, а в городах миграция в определенной степени предотвращается. Благодаря деятельности этой отрасли сельского хозяйства сельские жители получают новые рынки сбыта производимой ими продукции.

Сельский туризм в стране можно развивать по нескольким направлениям. В процессе развития этих направлений туризма можно использовать природно-географические, культурно-исторические, этно-демографические объекты, расположенные в зонах сельского расселения, изучать и пропагандировать их [3, с. 26].

1. Важно создание объектов туризма и определение маршрутов к ним на основе использования геолого-геоморфологических памятников природы (горы, вершины, пещеры, межгорные котловины), гидрологических объектов (берега рек,



озер, минеральные источники), элементов ландшафта (природные ландшафты, достопримечательности), относящихся к природно-географическим объектам.

2. Одной из важных задач является создание лечебных центров в климатически-бальнеологических благоприятных местах, вокруг минеральных источников, лечебных грязей, теплых вод, пресных и соленых озер.

3. Необходимо определение маршрутов на основе продвижения объектов историко-культурного и архитектурного значения и их использования в туристском хозяйстве. К религиозным и древним культово-заповедным памятникам можно отнести мечети, надгробные памятники с древней историей, высеченные в камне, церкви и т. д. В населенных пунктах региона древние поселения, имеющие историческое значение, почитаемые как подземные памятники и считающиеся национальным достоянием, также считаются важным потенциалом для туризма.

4. Важными культурно-историческими объектами являются дома-музеи, дома наследников, мавзолеев, отражающие жизнь и творчество исторических личностей. Привлечение этих объектов в туристское хозяйство, их сохранение также важны с точки зрения изучения жизни и деятельности выдающихся личностей.

5. Расширение территорий, привлекающих сюда постоянно развивающееся туристское хозяйство, возможности его использования, обусловило необходимость развития сельского туризма в сельских районах. Десятки живописных сел с разнообразными климатическими условиями, памятники природы, историко-культурного наследия, которые остаются в первозданном естественном виде и не претерпевают изменений, пока не будут задействованы районами хозяйственной деятельности людей, позволяют организовать в этих местах туризм. Важно, чтобы сельские жители были осведомлены об экономической эффективности, возможностях и значении сельского туризма. Поэтому необходимо, чтобы эта группа населения ознакомилась с масштабами сельского туризма, туристическим хозяйством и связанными с ним сферами деятельности. Это необходимо для того, чтобы местное население, используя проводимую пропаганду и предоставленную информацию, включалось в туристическую деятельность, активно участвовало в мероприятиях, проводимых в направлении использования природно-географических, экономико-социальных, историко-культурных возможностей, формирующихся на местах [1, с. 28].

6. Одной из важных задач является проведение работы по изучению и пропаганде образа жизни, условий, быта, традиций, обрядов народов и привлечение к этому процессу туристов. С организацией поездок в сельские населенные пункты становится возможным близкое знакомство горожан с селами. Они имеют особое значение в продвижении сельской среды. Знакомство с обычаями, которые сохраняются в деревнях на протяжении многих лет, является одним из преимуществ этой области.

7. В качестве туристической деятельности в особой форме возможна организация поездок в места проживания кочевых народов. В качестве особой формы сельского туризма можно назвать ознакомительные поездки в центральные районы страны с бытом кочевников, оставшихся до сих пор. Эти поездки

направлены на знакомство с местами, принадлежащими самой природе, с образом жизни народов, сохранившимися с незапамятных времен, проживание и участие в хозяйственных сферах. Туристические поездки в места проживания кочевых племен предполагают участие в их миграциях, прохождение по этому маршруту, знакомство с их обычаями и культурными связями, изучение особенностей быта населения, традиционной хозяйственной деятельности, искусства и ремесел, строительство кочевых домов и проживание в них. Такие возможности и программы поездок представляют особый интерес для любителей экзотического туризма. Все больше и больше людей принимают участие в этой форме туризма. Это связано с ростом уровня жизни населения, расширением технических возможностей транспортных средств, созданием условий для роста миграционной специализации туристов, увеличения числа людей, пользующихся услугами туристского хозяйства, в т. ч. развития сельского туризма [4, с. 102].

Таким образом, для развития туристского хозяйства необходимо использовать возможности сельского туризма. Развитие данной сферы услуг, оказываемых туристам, наряду с расширением потенциала, используемого в этой сфере, положительно влияет на развитие сел.

### Список литературы

1. Баранова А. Ю. Санаторно-курортные организации как институт развития сельского туризма // Вестник Академии знаний. — 2018. — № 5 (28).
2. Оборин М. С. Сельский туризм на современном этапе: перспективы развития // Вестник ЗабГУ. — 2018. — № 1.
3. Оборин М. С. Устойчивое развитие аграрного туризма на основе использования потенциала сельских территорий // Сервис+. — 2018. — № 1.
4. Сарафанова А. Г., Шабалина Н. В., Сарафанов А. А. Сельский и агротуризм: подходы к определению // Современные проблемы сервиса и туризма. — 2020. — № 1.

### Сведения об авторах

*Салманлы Тариэль Рагим оглы*, аспирант, Казанский кооперативный институт — филиал АНО ОВО ЦРФ «Российский университет кооперации»; 420081, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Н. Ершова, 58; e-mail: tariel.salmanli.2018@mail.ru.

*Хафизов Дафик Фатыхович*, д-р экон. наук, профессор, Казанский кооперативный институт — филиал АНО ОВО ЦРФ «Российский университет кооперации»; 420081, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Н. Ершова, 58; e-mail: dafik1@mail.ru.

*Salmanli Tariel R.*, Post-Graduate Student, Kazan Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation; N. Yershova Str., 58, Kazan, Russia 420081; e-mail: tariel.salmanli.2018@mail.ru.

*Xafizov Dafik F.*, Doctor of Science in Economics, Professor, Kazan Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation; N. Yershova Str., 58, Kazan, Russia 420081; e-mail: dafik1@mail.ru.



Научное издание

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ  
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ:  
ТРЕНДЫ КООПЕРАЦИИ**

*Сборник материалов  
Всероссийской (национальной) научно-практической  
конференции*

Новосибирск  
1 ноября 2022 года  
*Под ред. Л.П. Наговициной*

*Редактор В. И. Дмитриева  
Компьютерная верстка А. М. Бабушкина*

Подписано в печать 20.12.2022. Формат 60×84/16. Бумага офсетная.  
Тираж 35 экз. Печ. л. 11,5. Уч.-изд. л. 10,69. Заказ № 16

---

Типография Новосибирского государственного технического университета.  
630073, Новосибирск, пр. К. Маркса, 20.